

●日時: 2026年2月11日(水・祝日) 9:30-17:00

●会場: 愛媛大学教育学部本館・2号館

●大会参加費: 無料

愛媛大学教職大学院 研究発表大会 2026

教職大学院の博士課程プログラムを構想する

ED.D.プログラムの国際基準

倉本哲男(SUAC)

t-kura@suac.ac.jp

0. はじめに –Ed.D.自己紹介と論点-

1. CPEDによるEd.D.の全米・国際的展開
2. ハワイ大学のEd.D.とAction Research指導法
3. 香港教育大学のEd.D. thesis examinerとカリキュラム
4. USA専門職大学院の新展開
5. Ed.D.的な国内事例の検討
 - 1) 名古屋大学（旧帝大）の事例
 - 2) 勤務校の事例（愛知教育大学・横浜国立大学）
6. 総括（Ed.D.におけるカリキュラム学&教育方法学）

Ed.D.関連の自己紹介

1. Ed.D. thesis examiner (海外)

【香港教育大学, 2019-2025】 【シドニー工科大学, 2022】

2. Ed.D.関連の社会貢献 (国内)

- ・文部科学省大学設置審議会・教育学部会 & 教職大学院部会（主査, ~2022）
- ・日本教職大学院協会（理事, ~2022） & 教員養成評価機構（教職大学院/認証評価委員, ~2021）

3. 博士担当 (国内)

- ・東京学芸大学大学院 連合学校教育学研究科・横浜国立大学大学院教育学研究科 博士後期課程, ~2022
- ・愛知教育大学 教職大学院 & 博士後期課程, ~2019
- ・佐賀大学大学院工学研究科 社会循環システム学コース 博士後期課程, ~2013

4. Ed.D.科研 (海外調査)

- ・国際 (B) (2020-2024) 「レッスンスタディーとカリキュラムマネジメント教職研修」開発の国際的研究
- ・科研 (C) (2016-2019) 「教職大学院と博士課程を接続するEd.D.カリキュラム・指導法の開発的研究」
- ・科研 (C) (2013-2016) 「アクションリサーチからの博士課程Ed.D.カリキュラム・指導方法の開発的研究」

Ed.D.調査と審査一覧

Ed.D.調査大学一覧	Ed.D.審査一覧
1. Ball State University (USA. 2013,November)	Ed.D. thesis examiner of Hong Kong University of Education 「The Effects of Implementing Knowledge Management on Private School Effectiveness in Mainland China」 (香港教育大学 Ed.D.博士論文学外審査員 2025年)
2. University of Washington (USA.2014,April.)	
3. Newman University (UK.2015,March.)	
4. University of London (UK.2015,March.)	Ed.D. thesis examiner of Hong Kong University of Education 「A Cross-case Study of Knowledge Leadership for Creation and Transfer of Small Class Teaching in two local primary schools: Using the SECI Model as an Analytical Lens」 (香港教育大学 Ed.D.博士論文学外審査員 2024年)
5. Seattle Pacific University (USA.2015,September.)	
6. University of Hawaii (USA, 2016, August)	
7. Hawaii Pacific University (USA, 2016, August)	Ed.D. thesis examiner for the Faculty of Arts and Social Sciences here at the University of Technology, Sydney 「Applying the Principles of Knowledge Management in Hong Kong Primary School」 (シドニー工科大学 Ed.D.博士論文審査員 2022年)
8. American Educational Research Association (USA,2017, April) -Carnegie Project on the Education Doctorate (CPED)-	
9. International Service-learning Association (UK,2017,June)	Ed.D. thesis examiner of Hong Kong University of Education 「Metacognitive Teaching for Developing Student Reading Comprehension Skills in the Chinese Language: A Cross-Case Analysis between Shanghai and Hong Kong」 (香港教育大学 Ed.D.博士論文学外審査員 2021年)
10. Education University of Hong Kong (HK,2017,July) - International Postgraduate Roundtable and Research Forum-	
11. Teachers College, Columbia University, (USA, 2018, March)	Ed.D. thesis examiner of Hong Kong University of Education 「Principal Leadership for Promoting Knowledge Management」 (香港教育大学 Ed.D.博士論文学外審査員 2019年)
12. 名古屋大学大学院教育発達科学研究科 (日本, 2024, March)	

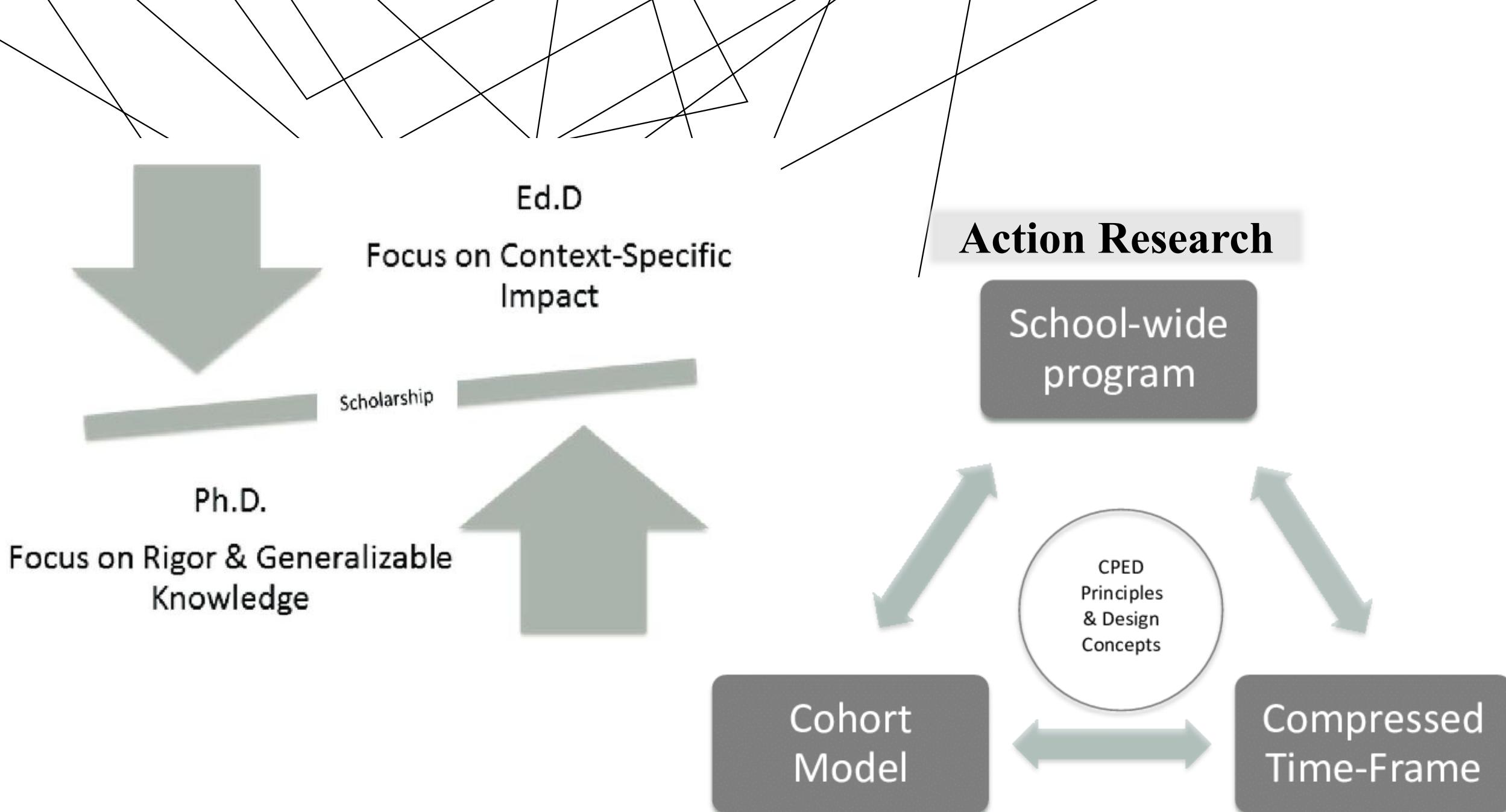
はじめに - Ed.D. (Education Doctorate Degree)検討 -

Ed.D.専攻は、カウンセリング・カリキュラム開発と教授法・教育行政・教育リーダーシップ・教育心理学
教育工学・高等教育・言語教育等、多岐にわたる。

Ed.D.取得後は、大学(教育学部系)の研究者、及び教育行政・教育長・校長等へ就く事例。

Ed.D.とは、教育実践を対象とした実践者の専門職博士であり、自己(関係)実践を改善する上で、これまでの実践的経験、新しく学んだ学的知識、データ処理等を駆使し、問題解決的に研究知へと変換する研究的行為の総体的な学位。

(Perry, 2016; Zambo & Isai, 2013; Hochbien & Perry, 2013)



Ed.D.& Ph.D.の博士論文の 内容・比較分析 (リーダーシップ・管理職)

教育実践博士（Ed.D.）

- Ed.D.は、伝統的に学的実践(理論と実践を融合する)と管理職養成に焦点化。
- Ed.D.プログラムは、典型的に、教育管理職と教育政策・実践を習得するコース。
- Ed.D.院生の博士論文は、単位学校システム、州レベル、及び地域学校群の改善にとって、効果的な教育政策や教育実践について焦点化される傾向。

教育学(学術)博士(PhD)

- PhDは、伝統的に研究者養成の視点から、学的研究に焦点化。
 - 特に、理論研究と研究方法論を深めることに力点。
- PhDプログラムは(EdDに比較すれば)、更に、学術研究に関するコース。
- PhD院生の博士論文は、国際的・全国的、或いは広範囲に及ぶ教育実践を研究対象とする傾向。

CPED: Virginia Tech, Virginia Commonwealth University, University of Missouri-Columbia, Arizona State University ,University of Florida

Nelson & Coorough. (1994). *Content analysis of the PhD versus EdD Dissertation.* The Journal of Experimental Education 62(2):158-168

US教育省・2015-2016の約8400校の調査

校長の学位取得者は、修士61.3%、博士学位(Ph.D./Ed.D.)9.9% (US教育省2017)

Ed.D.専攻は、教育管理職と教育政策、及び専門的実践(カリキュラム開発)コース

Ed.D.論文題目は、単位学校システム、州レベル、及び、地域学校群の改善に効果的な教育政策や教育実践 (Storey & Hesbol, 2016)

-Ed.D. (Education Doctorate Degree)検討の意義-

米国の教員養成においては、研究的学位であるPh.D.に対して、実践性を重視した学位としてEd.D.が位置付け。

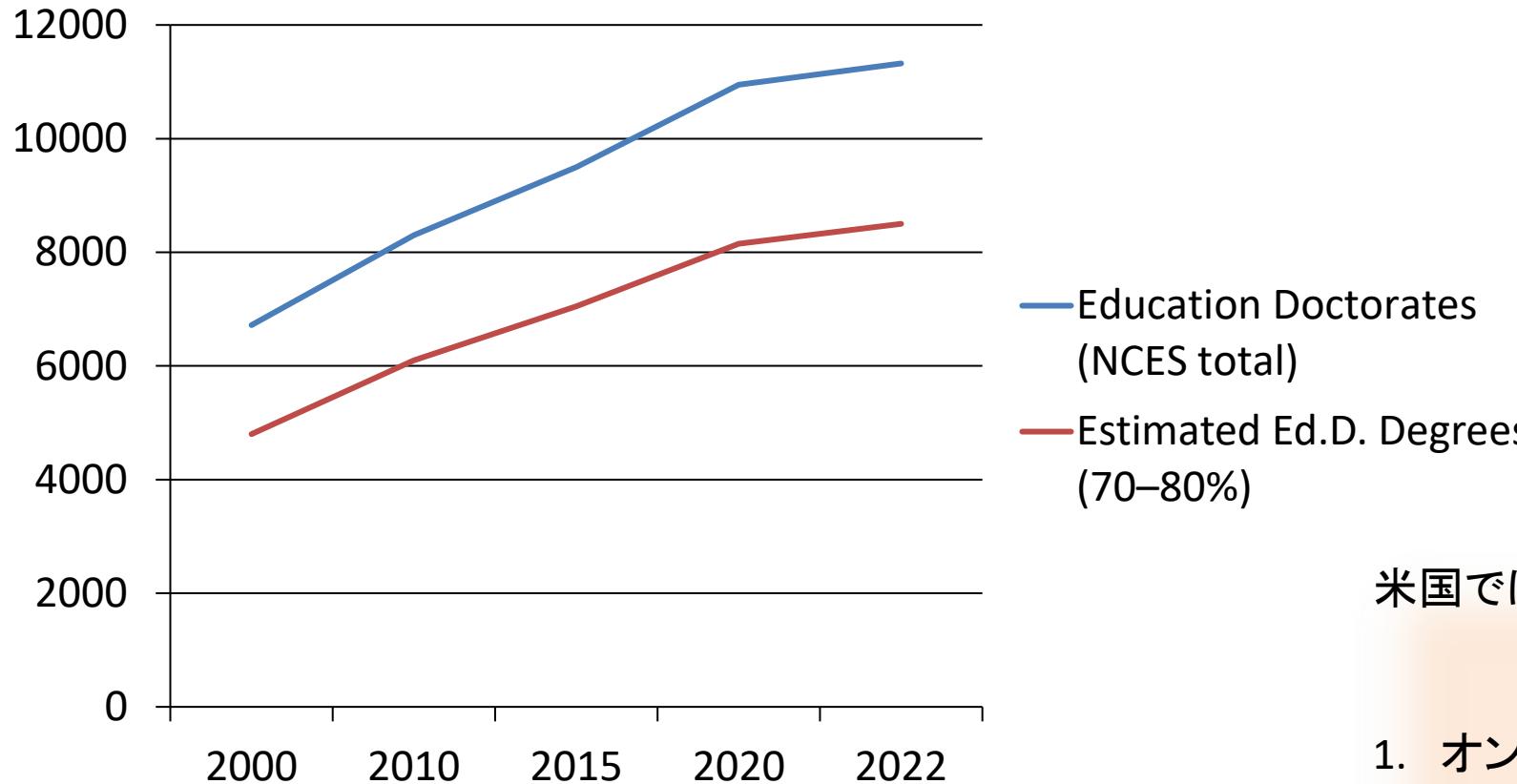
我が国では、教職大学院につながる教員養成の専門学位としての博士の学位が存在しない。

教職大学院制度の定着と更なる充実が期待される中、教職大学院で得られる学位「教職修士（専門職）」の上に置く、実践性を重視した博士の専門学位が必要。

我が国ではEd.D.についての統一的な定義や共通認識なし。

制度改革を検討できる段階には至っていないことから、海外事例も参考にしつつ、現在の『博士（教育学）』の学位との相違、実践を取り入れた指導法等のカリキュラム等について精査を行い、将来的な方向性について検討。

U.S. Trends in Education Doctorates and Estimated Ed.D. Degrees (2000–2022)



米国では Ed.D. 取得者数は20年間でほぼ倍増
安定成長成長を支える要因：

1. オンライン化
2. CPED による質保証
3. 教育行政職需要
4. 日本の 3大学共同博士課程(実務基盤型)
国際的 Ed.D. トレンドと完全に整合

Source: National Center for Education Statistics (NCES), Digest of Education Statistics.

Note: NCES reports combined education doctorates (Ed.D. + Ph.D.).

Estimated Ed.D. values are calculated as approximately 70–80% of total, based on CPED-related analyses and prior research.

My EdD取得経験@Lancaster University, UK (1997-2003)

- ・その期間、自分自身は現職教師。
通信教育の感覚。
- ・香港で特別講義が実施。
- ・(年間に2セメスター、各セメスター4週間)
 - ・プログラムは10モジュール
 - ・6コア教科モジュールと4研究モジュール
 - ・各モジュールは5000語の論文。
- ・50000語のEdD論文
- ・口頭試験 in Leicester University

論点

Ed.D.に関する研究 (after pandemic)

[Home \(cpedinitiative.org\)](#)

[Best Online Doctor of Education Programs for 2024 | The Princeton Review](#)

[Best Online Doctorate in Education \(EdD\) Programs in 2022-23 - Fortune | Fortune](#)

国内外EdD的プログラムのカテゴリー分類（仮）

カテゴリーA	カテゴリーB	カテゴリーC	カテゴリーD	カテゴリーE
旧帝大系のEdD 博士課程	教員養成大学系の 博士課程	一般的EdD論文 (実践論文系)	AR/実践Field & EdD論文	AR/実践Field論文
名古屋大学・他 広島大学 (教職課程担当教員養成 プログラム)	東京学大（横国） 愛知教育大・静大 他連合大学	The Education University of Hong Kong (海外の主流)	University of Hawaii CPED最優秀賞 (2017)	教職大学院と接続する 博士課程（EdD） 教育大学協会 教職大学院協会 検討中
アカデミック系が 前提？	実践系・学問系が 混在 (各大学で傾向が異なる)	教育実践をテーマに した博士論文	Field-Based Project & Ed.D. Individual Practitioner Research	我が国独自に発展する 可能性？

CPED 6 Principles	CPED(米国 Ed.D)	3教育大学共同博士課程	評価
1. Equity, Ethics, Social Justice	不平等・倫理・社会正義を研究の出発点に設定	教員養成、地域格差、多文化共生、特別支援等を主要課題とする	5
2. Leaders who construct & apply knowledge	実践を理論化し現場に還元できる教育リーダー育成	研究者養成に加え、現職教員・指導主事・管理職の高度専門性形成	5
3. Collaboration & Communication	協働・対話・説明責任を学位到達目標に内在化	3大学共同指導、合同ゼミ、複数指導体制	5
4. Grounded in practice	実践課題を研究の起点とする	学校・教育委員会・地域を研究フィールドとする	3~5
5. Multi-disciplinary integration	学際的知識の統合	教育学・教科教育・教師教育・教育行政等の横断	3
6. Examined through DiP	Dissertation in Practice を明示的に制度化	実践志向は強いが、DiPとしての明示制度は未整備	2
AI作成(2026.02.02)	https://www.cpedinitiative.org/	https://hof-schooledu.cc.osaka-kyoiku.ac.jp/	

大阪教育大学・北海道教育大学・福岡教育大学による共同博士課程は、
CPED が提唱する Ed.D モデルと比較して協働性、実践志向、学際性が高い類似性。

複数大学による共同指導体制や、学校・教育委員会を基盤とした研究設計は、
CPED の 6 Principles および 3 Components と実質的に整合。

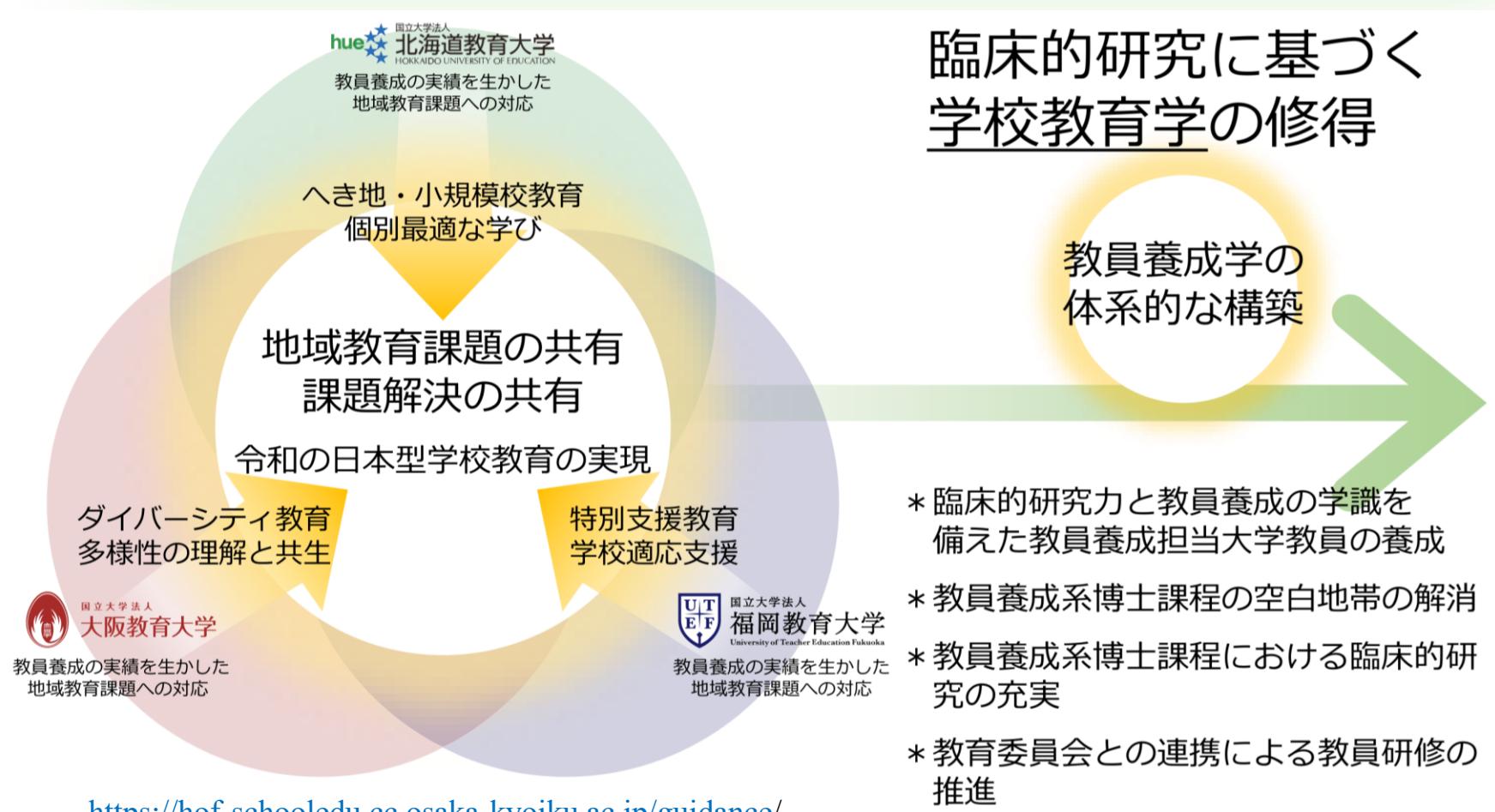
博士論文については日本の博士制度に依拠。
CPED が明示する Dissertation in Practice としての制度化には至っていない。

本課程は「日本版 Ed.D のプロトタイプ」

米英などの Ed.D. は実践改善の分野。

- 教育行政 (Educational Leadership)
- 教師教育 (Teacher Education)
- 教育政策・学校改善 (School Improvement)

3連合大学院・教科教育 (Mathematics Education, Science Education.) Ph.D. が一般的。



教職大学院(Md.D. & Ed.D.)講義@カンボジア教育省(2024.03.17)

Cambodia NIE

	8:00 -9:25 Lecture 1	15 minutes	9:40 -11:00 Lecture 2	11:00-13:00	13:00 -14:25 Lecture 3	15 minutes	14:40 -16:00 Lecture 4
	Kuramoto	Recess	Dr. Isobe	lunch time	Kuramoto	Recess	Kuramoto
March 17th (Sun)	Leadership Lecture & Workshop (Q&A)		ICT & Education		School-Based Curriculum Management Lecture & Workshop (Q&A)		Ph.D.& Ed.D. from Action Research Perspective (Q&A)
Dr. Isobe, March 17th, 20:55 Leaving Phnom Penh International Airport, Arriving Japan on March 18th.							



3/17/2024 17:17:45	The keywords are the bird's eye, the eye of the bug and fish's eye. The lecture was good and informative.
3/17/2024 17:18:57	អ្នកដឹកនាំត្រូវដើរដែលមានពី SWOT ត្រួចអនុភាពបស់ខ្លួន។
3/17/2024 17:21:28	1. I understand the role of principal leadership as bird's eyes and distribute their leadership.
3/17/2024 17:44:06	The keys words that I have learned are school curriculum management, active learning and teaching.
3/17/2024 17:48:40	School leadership,school-based curriculum and action research for improving daily practice
3/17/2024 17:48:44	1.Vision2.Mission3.Strategic planning4.Communication5.Decision-making6.Teamwork7.Emergency preparedness
3/17/2024 17:49:23	Community Leadership, Instructional Leadership, School-Based Curriculum Management, Educational Leadership, and Action Research.
3/17/2024 17:50:16	- Leadership should be bird's eyes, bug's eyes, and fish's eyes; - Level of pedagogical content.
3/17/2024 17:52:32	Performance Management & Maintenance Management
3/17/2024 17:53:25	ភាពជាអ្នកដឹកនាំ
3/17/2024 17:54:43	Bird eyes, Bug eyes, Fish eyes,
3/17/2024 17:55:07	PM theory, E.D.D, PHD, School based Curriculum, Curriculum open to society, Eye's bird, eye's bug, eye's fish
3/17/2024 17:55:52	PM
3/17/2024 17:56:16	Bird's eyes, Fish's eyes, bug's eyes Ph.D, E.D.D
3/17/2024 17:56:35	School principal leadership, AI for students, Action research
3/17/2024 17:56:55	Fish eye and pm
3/17/2024 17:57:04	SwoT analysis of leadership, very clean explanation
3/17/2024 17:57:20	Yin Sokunsela
3/17/2024 17:57:27	ភាពជាអ្នកដឹកនាំ, និយមន៍យោង និងសេចក្តីពង្រៀង



Q: What is the Carnegie Project on the Education Doctorate (CPED)?

A: The Carnegie Project on the Education Doctorate (CPED) is an international network of over 160 colleges and schools of education in the United States and Canada dedicated to improving the Doctor of Education (EdD) degree. Established in 2007, CPED helps institutions redesign their EdD programs to better prepare advanced practitioners and educational leaders for real-world challenges.

Q: How does CPED support EdD programs?

A: CPED provides a framework for program improvement that includes a new definition of the EdD, guiding principles for program development, and design concepts that shape curriculum and instruction. This framework helps schools of education create high-quality, practice-focused EdD programs.

Check out our latest issue of *Impacting Education!*

The image shows the cover of the journal "Impacting Education". The title "Volume 10, Issue IV" and "ISSN 2472-5889 (online)" are at the top. The journal's logo "cped" is on the left. The main title "JOURNAL OF TRANSFORMING PROFESSIONAL PRACTICE" is in the center. Below it, the article title "EdD-Activism: The Dissertation in Practice and Beyond" is displayed. The background of the cover features a glowing lightbulb surrounded by colorful particles against a dark background.

Dr. Elizabeth Currin
University of South Carolina

Dr. Suha Tamim
University of South Carolina
Guest Co-editors

Dr. Rhonda Jeffries
Editors-in-Chief
University of South Carolina

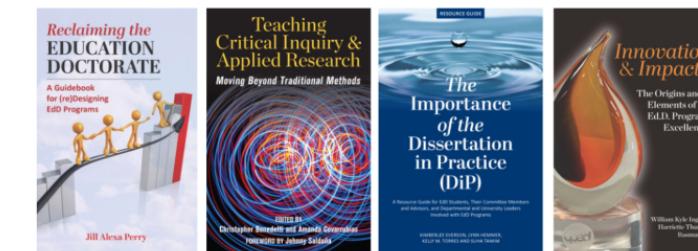
cped
A Knowledge Forum on the EdD

Our Book Series: *The Coming of Age of the Education Doctorate*

Home Our Ideas Our Work CPED News & Events Our Members Resources Student Resources About Us

Education Doctorate (EdD) and the past 16+ years that faculty and schools of education around the US and the world have made to professionalize this degree for the advanced preparation of educational practitioners. Specifically, this series highlights efforts to enhance and enrich the purpose, curriculum, and milestone experiences in the EdD in addition to highlighting the work of those who have graduated from redesigned EdD programs. The books in this series support EdD program development and improvement.

To view the full series and purchase books, check out [Myers Education Press](#), our CPED partner.



[Click HERE for the Call for Book Proposals.](#)

Quick Links

[Convenings](#)

[Impacting Education Journal](#)

Latest News

[Thank You to CPED's Program of the Year Co-Chairs](#)

After six years of dedicated leadership, W. Kyle Ingle and Harriette Thurber Rasmussen are stepping ...
Nov 21, 2025 12:00 AM

[Call for Proposals: Host Institution and/or Editor\(s\)-in-Chief](#)

Call for Proposals: Host Institution and/or Editor(s)-in-Chief CPED is seeking proposals from schola...
Oct 21, 2025 3:20 PM

[Celebrating Dr. Jenny Riggle: 2025 Dissertation in Practice \(DiP\) Recipient](#)

Celebrating Dr. Jenny Riggle: 2025 Dissertation in Practice (DiP) Award Recipient The Carnegie Proj...
Oct 10, 2025 8:00 AM

Honoring the 2025 David G. Imig Distinguished Service Award Recipients The Carnegie Project on the E...
Sep 16, 2025 12:00 AM

Upcoming Events

Fri Feb 6, 2026

[Podcasting as Pedagogy: Reclaiming Voice, Fostering Belonging, and Building Cross-Cohort Solidarity in an EdD Program](#)

Category: Events

Wed Feb 11, 2026

[Embedding Dissertation in Practice Elements Across the EdD Curriculum: A Collaborative Approach to Innovative Program Design](#)

Category: Events

Wed Feb 18, 2026

[Designing Classes Around the Existing Evidence Base: Using the Annenberg Institute's EdExchange Resources](#)

Category: Events

[View Full Calendar](#)

The Education University of Hong Kong



International Postgraduate Roundtable and Research Forum cum Summer School 2017





名古屋大学大学院教育発達科学研究所
授業研究国際センター
第18回セミナー

博士課程ED.Dカリキュラム・方法論の開発
- PH.Dとの違いは何かを問い合わせ直す -

研究的示唆（評価論点）

1. Ed.D. と Ph.D. の位置づけと比較

香港教育大学、シドニー工科大学、UH（ハワイ大学）、およびCPEDによる米国のEd.D.改革を踏まえると、Ed.D.は理論と実践の往還を基盤に、所属組織や地域の改善を志向する実践研究型学位であり、Ph.D.は理論研究と研究方法論の深化を通じて、広範な教育現象を対象とする研究者養成型学位として整理できる。

2. CPED改革モデルとしてのUH Ed.D.

プログラムUHのEd.D.は、3年間を通じて協働ARプロジェクト（Group Consultancy Project）個別実践研究（Individual Practitioner Research Project）の二本立てで構成されており、理論一実践一実証の循環を核とする点に特徴がある。

この構造は、教職大学院におけるAR（Action Research）の特性、すなわち学術理論・中間理論・自己の理論形成自身の教育実践への適用質的・量的エビデンスと実感の統合という枠組みと高い親和性をもつ。

3. 「カテゴリーE」

教職大学院と接続するEd.D.博士課程構想教職大学院で培われたARを基盤に、AR／実践フィールド論文を修了要件とするEd.D.博士課程（カテゴリーE）を構想することにより、日本における「専門職修士—博士課程」の垂直的接続モデルが視野に入る。

検討課題

1.
 - 米国における Ed.D. 取得者数は増加傾向にあるのか。
 - UH の協働プロジェクトと個別実践研究は、3年間でどのように連動・統合されるのか。
 - Ed.D. 論文を修了要件とする UH 型プログラムは、米国全体でどの程度一般的か
 - CPED は論文執筆をどの程度重視・推奨しているのか。
 - Ed.D. においても理論的枠組みが重視される背景は何か協働性はどの程度、研究設計上必須とされているのか。
 - 理論と実践を架橋するために、担当教員にはどのような専門性・経歴が求められるのか。

2.
 - 「カテゴリーE」 Ed.D. 博士課程の設計課題教職修士（専門職）との接続条件（入学資格・カリキュラム連関）はどう設計されるべきか。
 - AR／実践フィールド論文の審査基準は、Ph.D. 論文とどこが共通し、どこが異なるのか修了者の進路は、教職修士修了者・Ph.D. 修了者とどのように差別化されるのか。
 - 想定される修了者規模はどの程度か指導教員には、どのような理論的力量と実践的経験が求められるのか。

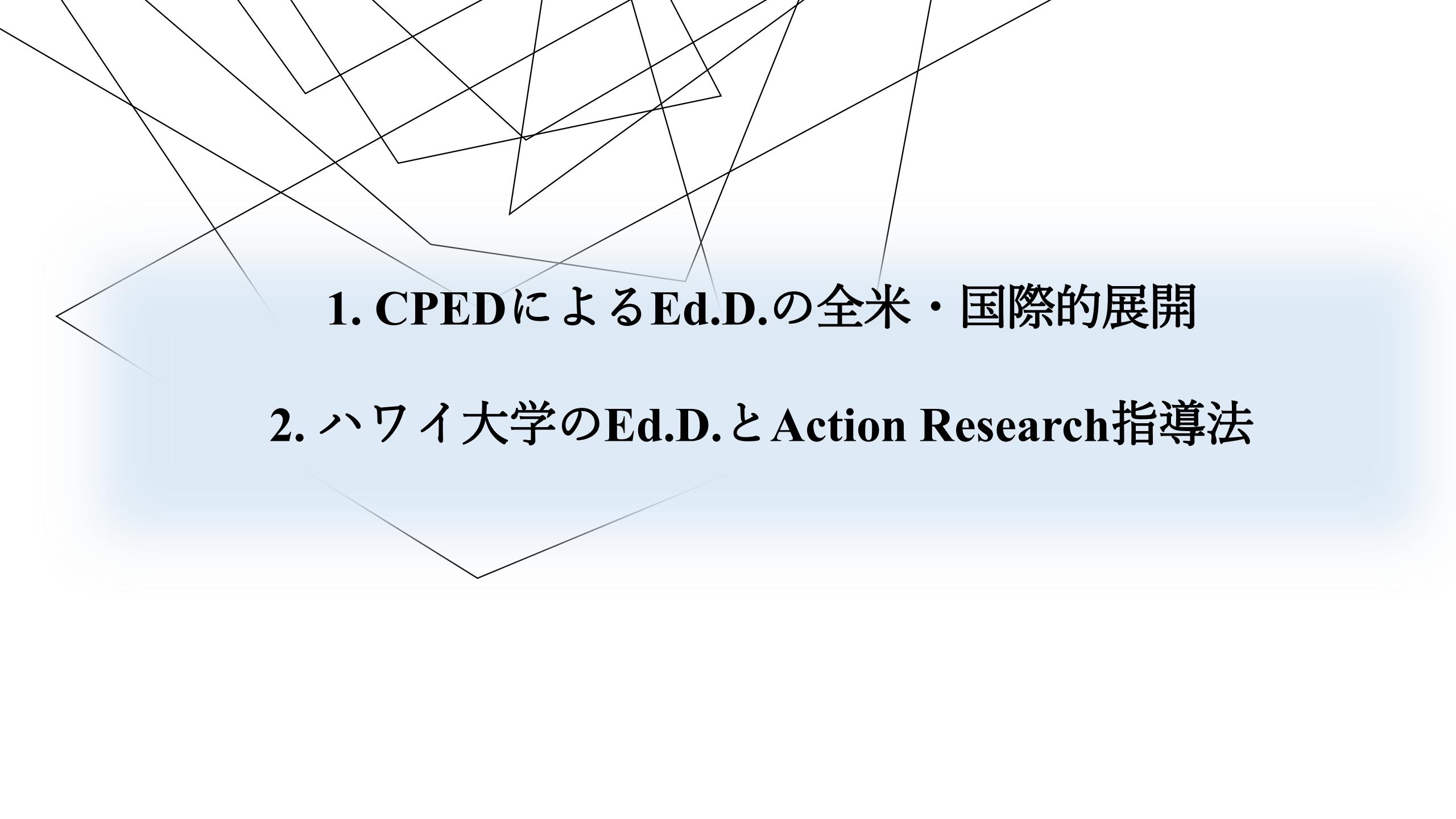
3.
 - 複數学位課程併設時のリソースと相乗効果Ed.D. と Ph.D. が併設される場合、授業・教員・研究資源はどこまで共有可能か。
 - 両課程の学生が同時に在籍することによる学習・研究上の相乗効果は期待できるか初中等教育系博士課程と、高等教育・生涯学習系博士課程の交流を促進するため、どのような制度設計が必要か。

●上下関係ではなく役割の異なる「連続・補完モデル」

1. 教職大学院：個人の実践力量形成（授業・省察・研修設計）
2. Ed.D：学校・教委・地域レベルの実践改善を制度化（DiP）
3. Ph.D：実践で得られた知見を理論として一般化（学術貢献）

- 教職大学院で形成された実践力を、Ed.Dで組織的改善として制度化し、その成果をPh.Dで理論化・一般化。
- CPEDは Ed.D を「Ph.D の代替」ではなく「実践改善を担う博士」 Dissertation in Practice (DiP) が接続点（実践→理論）

【高度専門職修士】	【専門職博士】	【研究博士】
教職大学院 → Ed.D (Doctor of Education)	→ Ph.D	
(実践力・省察力)	(実践改善の制度化)	(理論生成・一般化)
・授業研究／省察	・ Problem of Practice	・ Theoretical Problem
・校内研修設計	・ Theory of Action	・ 方法論の深化
・実践報告	・ Dissertation in Practice	・ Dissertation
	・介入 + エビデンス + 論証	・学術共同体への貢献
(実践に根ざした公共課題)	(理諭的ギャップ)	
実践・組織・制度の改善	理論の生成・検証	
■ 知識の性質：	■ 知識の性質：	
文脈依存・転用可能	抽象的・一般化志向	
■ 修了者像：	■ 修了者像：	
Scholarly Practitioner	Researcher / Scholar	
(学究的実践家)	(研究者)	



1. CPEDによるEd.D.の全米・国際的展開

2. ハワイ大学のEd.D.とAction Research指導法

アメリカの Ed.D.プロジェクト(The Carnegie Project on the Education Doctorate)

1890年後半、Ph.D.教育系の博士号がコロンビア大学で初授与。

1921年 全米初ハーバード大学がEd.D.プログラム設置。 (Valerin, 2011; Zambo, 2011)。

アメリカでもEd.D.とPh.D.との相違点について明確な合意？

- Ed.D.は教員養成系大学教員、管理職等の学校リーダーの職業資質の向上(専門職・博士課程)
- Ph.D.は研究活動による研究者育成

Ed.D.は勤務校/学校区等の実践的課題を対象として、その解決に向けて方策を練り、理論的・実践的に研究を深め、実践改善の結果を質的・量的に実証するスタイルが主流。

(Rosemarye, 2013; Zambo & Isai, 2012; Storey, & Hesbol, 2016)

アメリカの Ed.D.プロジェクト(The Carnegie Project on the Education Doctorate)

「Ph.D.論文は、学的キャリアを希求することが前提。学的知識の総体としての独自性が求められる。

Ed.D.論文は、自己の教育実践的課題に対して、学的知識を駆使して改善を図る

幅広い実践的能力の証明であり、そのトレーニング過程でもある。」と定義。

(Teachers College, Columbia University, 2018, 調査インタビュー)

全米でEd.D.の発展上、中心的役割が「教育博士に関するカーネギープロジェクト」

(The Carnegie Project on the Education Doctorate, 以下、CPED)

CPEDは2007年・加盟25大学で設立。2025年、アメリカ・カナダ・ニュージーランド等、160大学。

「全米教育学会2017」(American Educational Research Association)でも特別分科会が設定。
全米のEd.D.カリキュラム指針に多大な影響。

CPEDのEd.D.定義は「教育における職業的博士(Professional Doctor)であり、固有の実践を対象にして、新しい知識を創造し、教育実践者の職業的な専門性を発展させるもの」

① 「実践的探求」(Inquiry as Practice)

実践的探求とは、重要な実践的課題を多様な研究方法(学術理論・実践的知見・実証方法等)を駆使して、その実践的課題の解決を図り、実践的行為を発展。データ活用による状況分析を通して、教育現象を批判的に検討し、課題を解決する上で、それに対応する教育実践の理論構築が重要。

② 「実践的実験」(Laboratories of Practice)

実践的実験とは、理論と実践を融合・往還し、相互補完的に発展させていく状況設定。教育理論を深化・探求しつつ、実践との融合・往還を促進する文脈を明らかにし、その教育効果を検証する一連の状況の創造が必須。

③ 「実践的研究論文」(Dissertation in Practice)

実践的研究論文とは、複雑な実践的課題を解決することを目的化し、学術的知見を示す。その到達目標は、教育事象の因果関係を把握する能力を身につけ、教育実践が抱える諸問題の解決に対応する研究能力を習得。

④ 「実践的課題」(Problem of Practice)

実践的課題とは、各々の教育実践自体が状況論的に固有の文脈を持っており、教育実践者が働きかける際、常に特殊で個別な事象へと変容。その潜在性を踏まえることが、最終的な教育実践の理解、及び望ましい結果。

CPED (Carnegie Project on the Education Doctorate)

Ed.D (Doctor of Education) を「Ph.D の簡易版」ではなく、教育実践の改善を担う専門職博士として再定義・制度化するための国際的コンソーシアム。

北米を中心に 160 校以上の教育大学院が加盟目的は Ed.D プログラムの質保証・共通原理の共有認証機関ではなく、設計原理 (Framework) を提供。

CPEDが示した 3 つの転換点

1. Ed.D の研究起点を「Problem of Practice (実践に根ざした公共的課題) 」と明確化
2. 博士論文を Dissertation in Practice (DiP) として制度化
3. 実践的介入 + エビデンス + 理論的説明責任修了者像を「Scholarly Practitioner (学究的実践家) 」

Ed.D を設置したい大学にとっての CPED の意味

「Ed.D をどう設計すれば博士として国際的に通用するか」その 共通原理と到達基準

University	Year	Course/Module	Category	Notes
Arizona State University	Year1	Inquiry as Practice	Core	教育実践への問い合わせの立て方
Arizona State University	Year1	Leadership Theory	Core	組織リーダーシップ理論
Arizona State University	Year1	Research Methods	Methods	質的・量的混合アプローチ
Arizona State University	Year1	Problem of Practice Seminar	Core	公共的問題の明確化
Arizona State University	Year2	Improvement Science	Applied	教育改善理論と実践
Arizona State University	Year2	Theory of Action Implementation	Applied	行動理論に基づく介入
Arizona State University	Year2	Data Analysis for Practice	Methods	実践データ解析
Arizona State University	Year3	Dissertation in Practice Seminar	Dissertation	論文進行・論証支援
Arizona State University	Year3	Evidence & Impact Seminar	Dissertation	証拠提示とインパクト評価
Michigan State University	Year1	Educational Inquiry	Core	教育実践に基づく探究
Michigan State University	Year1	Leadership for Change	Core	変革リーダーシップ理論
Michigan State University	Year1	Applied Research Methods	Methods	実践的研究デザイン
Michigan State University	Year1	Equity in Education	Core	教育の公平性理論
Michigan State University	Year2	Contextualized Problem Solving	Applied	実践課題の文脈分析
Michigan State University	Year2	Data-Informed Decision Making	Methods	データに基づく改善判断
Michigan State University	Year2	Policy & Practice Integration	Applied	政策と実践の統合
Michigan State University	Year3	DiP Project	Dissertation	実践博士論文執筆
Michigan State University	Year3	Research to Practice Translation	Dissertation	理論と実践の架橋
Johns Hopkins University	Year1	Foundations of Educational Leadership	Core	教育リーダーシップ基礎
Johns Hopkins University	Year1	Professional Inquiry Methods	Methods	専門的探究法
Johns Hopkins University	Year1	Problem Identification & Framing	Core	課題抽出・構造化
Johns Hopkins University	Year2	Action Research for Practice	Applied	実践課題への介入研究
Johns Hopkins University	Year2	Data-Driven Improvement	Methods	データ駆動型改善
Johns Hopkins University	Year2	Equity-Focused Leadership	Core	公平志向のリーダーシップ
Johns Hopkins University	Year3	DiP Development Seminar	Dissertation	DiP 進行
Johns Hopkins University	Year3	Dissertation Defense	Dissertation	公開審査・論証

CPED・Ed.D. カリキュラム(Online含む)の事例

【一覧表】CPED 加盟大学(3段階モデル)

区分(CPED Phase)	段階の意味	加盟大学の位置づけ	代表的加盟大学(例)
Experienced	成熟段階	CPED原理に基づくEd.Dを長年運用し、カリキュラム・論文審査・成果が安定	Arizona State University / Michigan State University / Johns Hopkins University / The Ohio State University / Rutgers University / Northeastern University
Implementing	実装段階	CPED原理に基づくEd.Dを制度化・運用中(改善・調整フェーズ)	Indiana University / Kent State University / Clemson University / American University / University of Alabama
Designing & Developing	設計・発展段階	CPED原理を参考し、Ed.Dを新設・再設計中	Boston University / New York University (Steinhardt) / Penn State University / Kennesaw State University / San Francisco State University

Country	University	CPED_Phase
Ireland	Dublin City University	Designing and Developing
Canada	University of Toronto	Implementing
Canada	Western University (Canada)	Implementing
USA	Arizona State University	Experienced
USA	Baylor University	Experienced
USA	Boston College	Experienced
USA	Brigham Young University	Experienced
USA	California State Polytechnic University Pomona	Experienced
USA	California State University Fresno	Experienced
USA	California State University Fullerton	Experienced
USA	California State University Long Beach	Experienced
USA	California State University Los Angeles	Experienced
USA	California State University East Bay	Experienced
USA	Florida State University	Experienced
USA	Fordham University	Experienced
USA	Fielding Graduate University	Experienced
USA	Hamline University	Experienced
USA	Illinois State University	Experienced
USA	Johns Hopkins University	Experienced
USA	Johnson and Wales University	Experienced
USA	Lynn University	Experienced
USA	Miami University (Oxford)	Experienced
USA	Michigan State University	Experienced
USA	Northeastern University	Experienced
USA	Northern Illinois University	Experienced
USA	Portland State University	Experienced
USA	Rutgers University	Experienced
USA	Texas A&M University	Experienced
USA	Texas Tech University	Experienced
USA	The Ohio State University	Experienced

Traditional Ph.D. vs. Professional Doctorate

Time to Graduation	Traditional PhD Programs	Professional Doctorate Programs	Reputable Online Doctoral Programs
8.2 Years	8.2 Years	5.9 Years	As few as 3 Years
Curriculum Focus	Focus on theoretical and academic research	Focus on using existing research to solve real-world challenges	Focus on using existing research to solve real-world challenges
Instruction Method	Full-time, on-campus	Full-time, mix of in-person and online	Full-time, online

CPED最優秀賞Ed.D.プログラム(2017)は、
University of Hawaii at Manoa Education Doctorate in Professional
Educational Practice in the College of Education (UH).

UHは、CPEDが提案するEd.D.概念を具現化したプログラム。

1. フィールド・プロジェクト(Field-Based Projects)

2. Ed.D.研究プロジェクト(Individual Practitioner Research Project)

表1 UH調査1と調査2の概要

	調査内容の概要	調査方法	留意点
調査1	● Ed.D.カリキュラムの全体構造、Field-Based Projectsの特徴を調査する。	○ 半構造化discussion法 (調査側が資料を提示し、相互に検討する方法。)	○ 渡米前に質問内容のTPPを事前mail済み。 (Ed.D.におけるARの有効性について。)
調査2	● Ed.D.論文の指導(審査)プロジェクトの特徴を調査する。	○ 担当者とEd.D.論文検討。 (博士論文コーナーにて複数論文についてのdiscussion。)	○ Ed.D.ループリックを視点に、Ed.D./AR指導方法について。

調査の方法論(半構造化discussion法)の概要

(1) 調査の目的

調査1: UHのEd.D.カリキュラムの全体的特徴、及びフィールド・プロジェクト(Field-Based Projects)。

調査2: UHのEd.D.論文のループリック評価論。調査1ARの視点もふまえ、Ed.D.論文の指導(審査)の特徴。

(2) 調査方法(半構造化discussion法)

半構造化discussion法は、調査側が資料を提示し、回答側と共同して相互に検討する質的調査法
倉本が作成したPower Pointスライドの提案資料を提示し、意見交換をするスタイルでdiscussion。

(3) 調査対象者等

UH側は、Sarah Twomey (准教授・カリキュラム学専攻/Director of Ed.D.)、
Mani Sehgal (Director of School Education)

調査1

(1) Ed.D.カリキュラムの全体的特徴

UHは「Ed.D.博士課程の入学要件は、修士学位を取得していること、学部GPAは3.0/4.0 が目安、実務経験は少なくとも3年以上が必修」。

UHのEd.D.専攻は

- 「①スクールリーダー(校長・教育長・カリキュラムスペシャリスト等)」
- 「②教員リーダー(教育系の大学教員・学校主任教員・学校カウンセラー等)」
- 「③教育関係機関のリーダー(企業・NPO・NGO等の専門家等)」

議論や実践に基づくロールプレイ、レポート作成等の実践的な力量形成。コースワークの単位数が増加。

Ed.D.博士論文のために

『アクションリサーチ(Action Research)』

『質的研究法(Qualitative Research Methods)』

『カリキュラム開発評価(Curriculum and Evaluation)』

『データを基にした意思決定(Data-Based Decision Making)』等の共通科目(必修)

(2) フィールド・プロジェクト(Field-Based Projects)の特徴 - 協働ARプロジェクト(Group Consultancy Project) -

「UHのEd.D. Action Researchとは、外部からの観察者による第三人称の研究とは異なり、自己(関係)実践を改善するための第一人称の研究であり、その実践対象者である第二人称をも変革する研究」

「自己(関係)実践の改善を通して、教育的資質・能力に関する自己成長を実感できるように実施する第一人称の実践研究であり、実践に関与・観察しながら省察(Reflection)と実証によって自己(関係)実践を発展するもの」

Action Researchとは、社会/経験科学分野の実践的課題において、現在進行形の問題解決のプロセスを重視した研究であり、実践者の「経験知」「固有知」等によって提起され、実践者自身の実践的改善、及び質的向上を図る研究思想・方法論と総括

(Wetzel & Ewbank, 2013; Zambo, 2011, 2014; Browne & Jensen, 2012; Osterman, & Furman, 2014)

Year One(1年目)

Summer—3 courses (9 credits)

- ・「質的研究法」(Qualitative Research Methods)
- ・「教育工学」(Educational Technology)
- ・「リーダシップと経営・政策論」(Leadership and Governance)

Fall(秋学期)

Group Consultancy project
(6credits)

協働プロジェクト

Spring(春学期)

Group Consultancy project
(6credits)

協働プロジェクト

Year Two(2年目)

Summer—3 courses (9 credits)

- ・「アクションリサーチ」(Action Research)
- ・「カリキュラム開発・評価論」(Curriculum Development/Evaluation)
- ・「教育における社会・文化論」(Social/Cultural Contexts of Education)

Fall(秋学期)

Group Consultancy Project
(6credits)

協働プロジェクト

Spring(春学期)

Individual Practitioner
Research Project
(6credits)

実践研究/Ed.D研究プロジェクト
(Action Research)

Year Three(3年目)

Summer—3 courses (9 credits)

- ・「データを基にした意思決定」(Data-Based Decision Making)
- ・「人種問題・法制度と教育」(Race, Law, and Education)
- ・「フィールド・スタディー概論」(Field Study)

Fall(秋学期)

Individual Practitioner
Research Project (6credits)

実践研究/EdD研究プロジェクト
(Action Research)

Spring(春学期)

Individual Practitioner
Research Project (6credits)

実践研究/EdD研究プロジェクト
(Action Research)

Summer(アクション・リサーチ論文発表)

Concluding Conference with Project Presentations (1)

調査1

(表2. UHのEd.D.の履修事例 -スクールリーダー専攻-)

1年目・9単位

「質的研究法/3単位」 (Qualitative Research Methods)

「教育工学/3単位」 (Educational Technology)

「リーダーシップと経営・政策論/3単位」 (Leadership and Governance)

2年目・9単位

「アクションリサーチ/3単位」 (Action Research)

「カリキュラム開発・評価論/3単位」 (Curriculum Development/Evaluation)

「教育における社会・文化論/3単位」 (Social/Cultural Contexts of Education)

3年目・10単位

「データを基にした意思決定/3単位」 (Data-Based Decision Making)

「人種問題・法制度と教育/3単位」 (Race, Law, and Education)

「フィールド・スタディー概論/3単位」 (Field Study)

「アクション・リサーチ論文発表/1単位」 (Concluding Conference with Project Presentations)

3年間の研究

「協働ARプロジェクト」 (Group Consultancy Project/6単位)

「実践研究/EdD研究プロジェクト」 (Individual Practitioner Research Project/6単位)

合計40単位

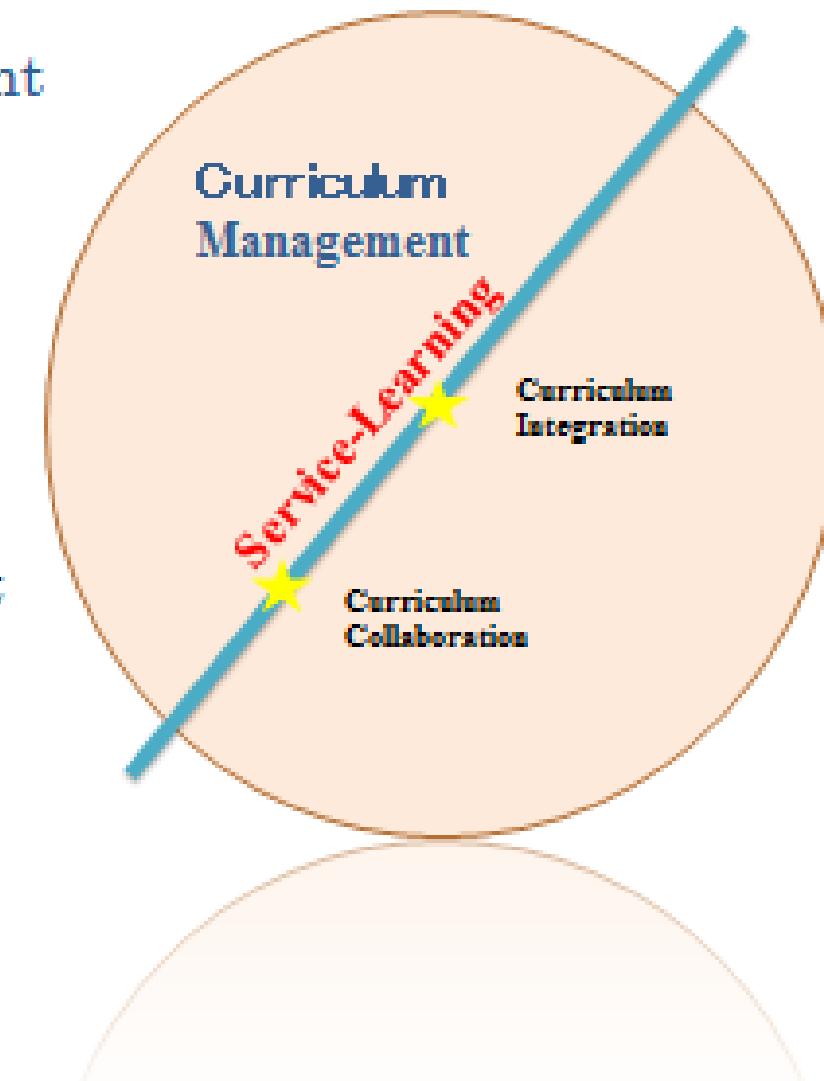
調査1

- 1)自己(関係)実践・改善の協働AR(1次円)では、その対象事例は授業・学級経営・カウンセリング等の研究が該当し、比較的、第一人称の実践行為の範疇で完結可能であり、即ち協働性が薄くなる場合もある。
- 2)自己・他者との協働AR(2次円)とは、その事例は学校改善、及び教育委員会とのプロジェクト等の研究が該当するため、第二人称(実践対象者)の協働性が極めて重要となり、対生徒・教師・保護者・学校関係者等、その実践対象が拡大。
- 3)関与・コンサルテーション型協働AR(3次円)とは、あくまでも実践主体は他者であり、本人は外部の第三人称の専門家として、客観的に関与(アドバイス)し、実践改善を図るスタイルの協働研究。

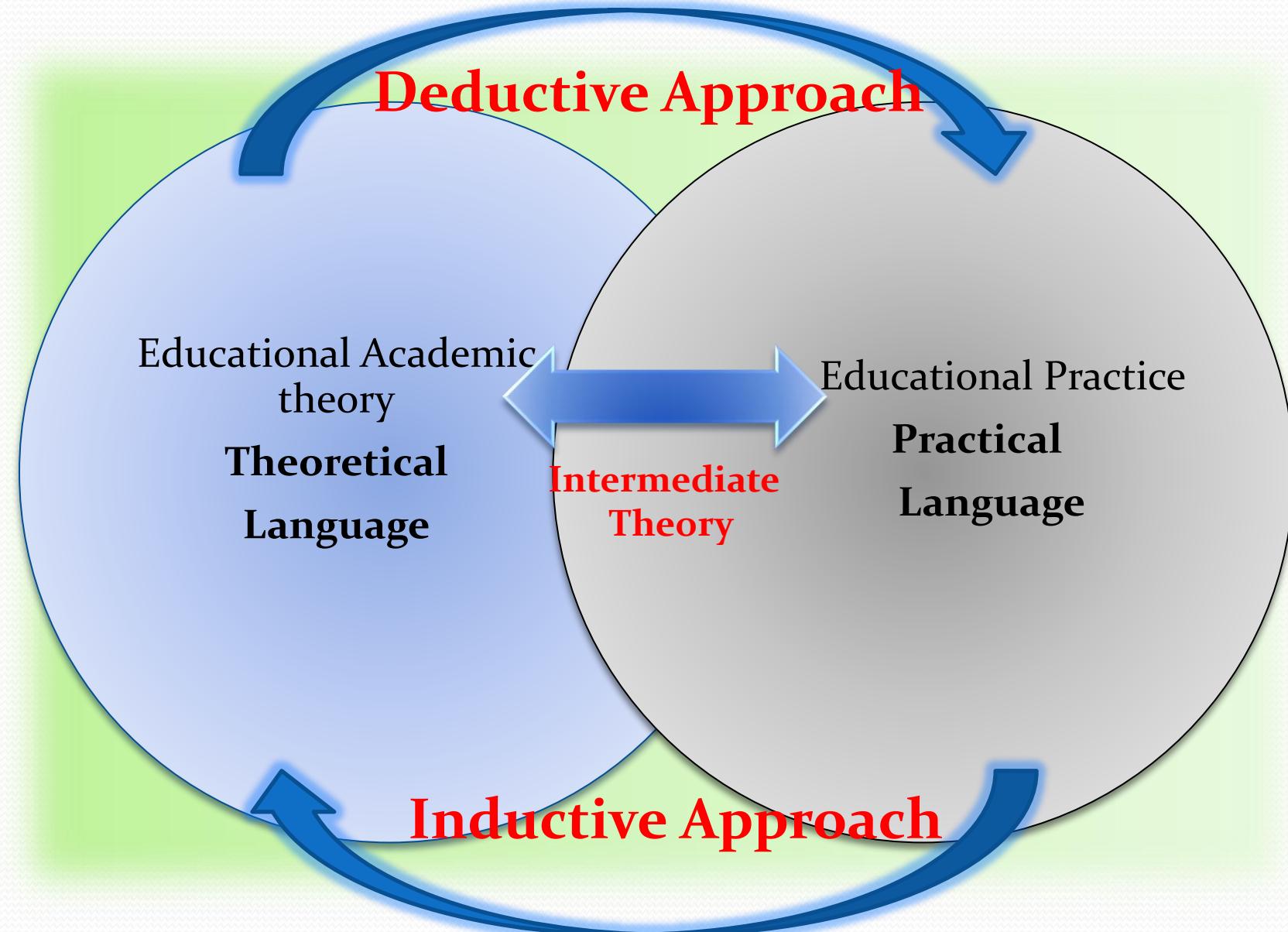
調査1

半構造化discussion法

- Object: Curriculum Management
- Approach: Service-Learning
- Originality:
extract the 2 concepts of
“Curriculum Integration” &
“Curriculum Collaboration”



半構造化discussion法



(3)Ed.D.指導(審査)方法論の事例検討

- 個人/実践研究プロジェクト(Individual Practitioner Research Project) -

Ed.D.審査のルーブリック評価表を通してEd.D.指導(審査)方法についての示唆。

(複数UH論文についてSarah Twomey, Mani Sehgalとの半構造化discussion法)

UHでも、第一人称・実践者、及び第二人称・実践協力者を対象にしたAR型Ed.D.

PhD論文と同様にEd.D.論文は、先行研究の総括(残余部分の発見)、研究課題設定、実践の実施、実証等の研究スタイルを取るが、研究タイトルはあくまでも実践改善を目的にした実務的な概念。

半構造化discussion法

The Influence of Blended Learning Technology on Contemporary Society

Chapters	Contents	The template of the dissertation on action research (Sample)
Introduction	Purpose of research	0.1 Background 0.2 Research purposes 0.3 Research Value 0.4 Research Structure
Chapter 1	Literature reviews	1.1 Academic Achievement 1.2 Learner Autonomy 1.3 Lesson study 1.4 Blended Learning 1.5 Technology Without the Knowhow 1.6 Blended Learning Course Design 1.7 Gaps in the Research
Chapter 2	Pre-survey	2.1.1 The subjects 2.1.2 The course goals 2.1.3 Course Evaluation 2.1.4 Vocabulary learning methodology and Learning input 2.1.5 Student learning process 2.1.6 Differences in learning styles 2.1.7 Methods of data collection

調査2

半構造化discussion法

Chapter 3	Main-survey	3.2 Main-study 3.2.1 The subjects 3.2.2 Learning Input (Semester 1) 3.2.3 The learning process (semester 1) 3.2.4 Learning output (semester 1) 3.3 Learning input (semester 2) 3.3.1 Mreader 3.3.2 Learning process (semester 2) 3.3.3 Learning output (semester 2) 3.3.4 In conclusion
Chapter 4	Results	<u>4.1 Pre-study results</u> 4.2 Discussion of Quantitative Results 4.3 Statistical Analysis of Pre-study 4.4 Survey 2 – after results (post-survey) 4.5 Qualitative results <u>4.6 Main-study results</u> 4.7 week 5 /Qualitative Analysis (KJ method) 4.8 Week 10/Qualitative Analysis (KJ method) 4.9 Week 15 /Qualitative Analysis (KJ method)
Conclusion	Analysis/ Discussion	5.1 Conclusions for research question number 1-5 5.7 Complications and disputes 5.8 Limitations and future research

(Figure 5. The template of a dissertation on action research)

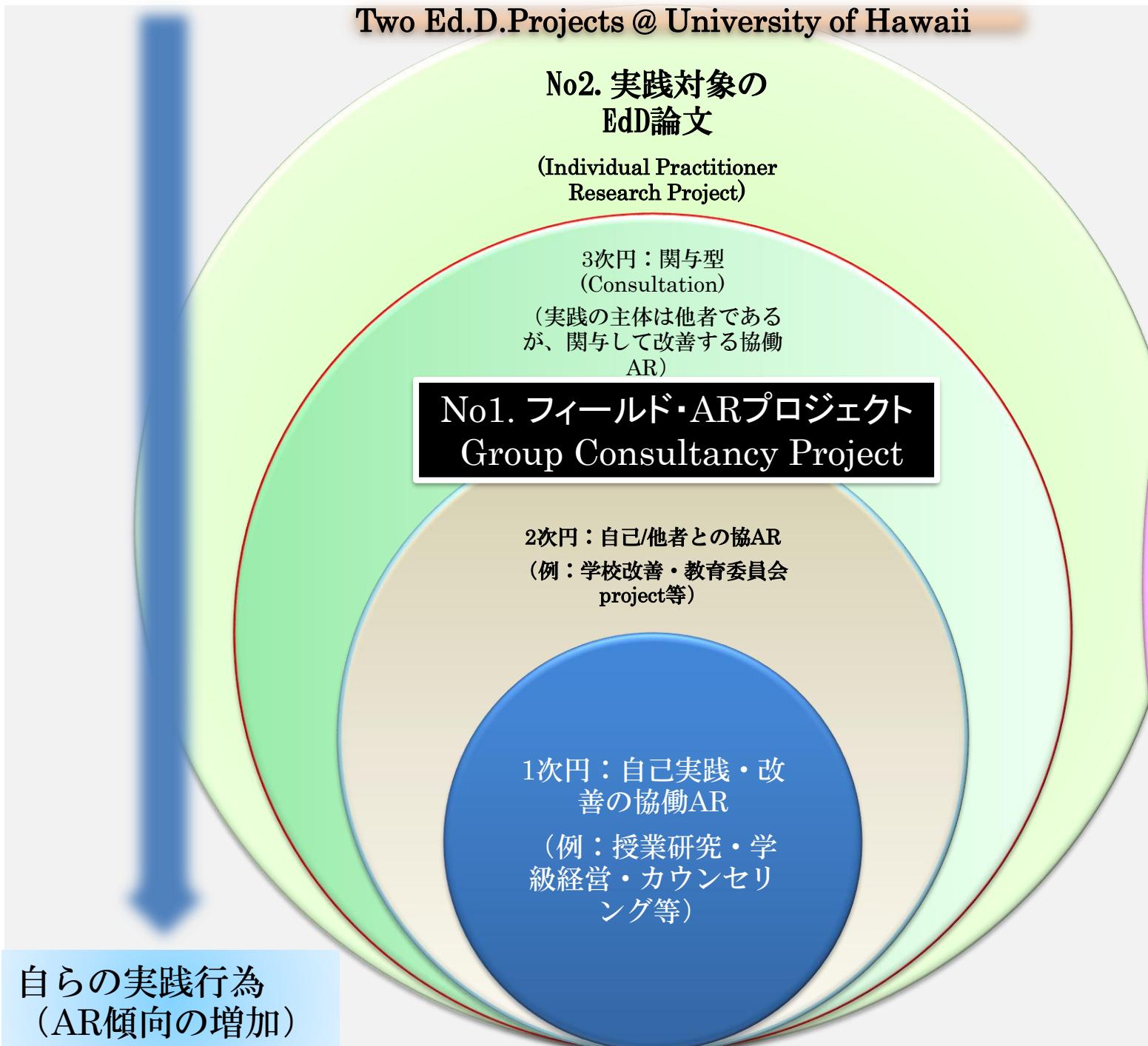
UHのEdD論文審査 ルーブリック(簡易版)

	不可	可	良	優
Chapter 1 :問題設定				
研究課題の背景				
研究課題(何をどこまで明らかにするか)				
研究課題の意義・重要性				
リサーチ・クエスチョンと研究方法				
重要概念規定				
Chapter2: 先行研究の総括	不可	可	良	優
先行研究の総括(導入)				
理論研究のフレームワーク(重要な参考文献・データ等)				
理論に関する先行研究の総括				
研究方法に関する先行研究の総括				
先行研究の要約と本研究への転用				
Chapter3: 研究の方法(データ分析と収集)	不可	可	良	優
データ分析(導入)				
研究方法論				
研究関与者				
研究の経過				
測定方法論				
量的研究・質的研究などの担当分担				
データ収集と分析				
Chater4: 結果/分析(RQとの整合性・研究の限界性)	不可	可	良	優
結果分析(導入)				
データ分析				
結果考察				
研究の成果に関する考察				
研究の限界性				
Chapter5 :ディスカッション・結論(改善行為・巨視的考察)	不可	可	良	優
結論(導入)				
研究成果に関する整合性				
巨視的視点への発展的考察				
研究から得られる示唆				
研究発表	不可	可	良	優
研究テーマ・先行研究の総括・研究方法論・				
データ分析/結果・結論等の明確さ				

表 3. UH の Ed.D.論文ルーブリック

論文の形式性（タイトル・目次・ページ数・要約・図表一覧等）		Exemplary(模範的レベル)
第1章：研究課題の所在（研究題名に関する紹介、及び関連分野の理論的要約）		
●Introduction:導入		研究目的（研究課題・RQを含む）が簡潔に言及されている。
●Background of the problem: 問題の所在（背景）		研究課題の明確化とその関連分野の理論的整理がなされている。
1) 関連分野の総括と研究課題の明確化		歴史的・文化的・社会的文脈の分析を通して課題が明確化されている。
2) 実践的課題・研究上の文脈		研究課題を具体化する複数のリソースによる情報が提供されている。
3) 研究所在の根拠（理論的データ）		
●Statement of the research problem: 研究課題		
上述をふまえた研究の合理的議論、及び研究目的の言及		研究目的と研究背景との関係性が正確に論じられ、及び研究着想に至る経緯（理由）が明確である。
●Significant of the research problem: 研究の意義重要性		教育実践に関する課題、及び研究意義が明確である。
実践的課題の明確化・その教育的意義の分析		
●Presentation of methods and research questions:		研究方法論の簡潔・明瞭な紹介がなされている。RQのリストがあり、RQと研究目的、研究課題の関係性が明確である。
リサーチエクスプロン（RQ）と研究方法		
（研究方法、及び研究課題・研究目的・RQの関連性の明確化）		
●Definitions of key concepts: 重要概念の定義		重要な研究概念が定義され、研究課題との関係性が明確化されている。
（実践的課題に関する重要な概念の定義化）		
第2章：先行研究の総括(先行研究を通した最新のシステム的研究)		
●Introduction:導入		研究目的（研究課題・RQを含む）が再度、簡潔に言及され、理論的フレームワークとの関係性を論じている。
理論枠組を活かした研究課題の分析		左に示した論理性を担保しつつ、理論的フレームワークが明確に確立している。また、それと研究目的・RQとの関係性が適切に構築されている。
1) Theoretical Framework: 理論枠組の構築（先行研究の引用・分類による総括）		引用可能（メジャー）な参考文献と、マイナーな文献に大別し、より厳密なソースを活用している。関連原理・原則を体系化し、先行研究の総括に援用している。そこでは研究の到達点、及び残余部分を明確化している。
2) Synthesis: 研究課題に関する理論枠組の明確化		研究関連分野を批判的に検討し、広義な概念を援用して本研究の概念を十分に理解している。また、関連する理論群を分類化している。
（先行研究の総括・広義テーマ・分析データ結果・理論バターンの分類等）		
3) Critique: 批判的検討：これまでの先行研究に対する批判的検討・反芻事例		関連研究の到達点から、実践的・理論的な意義重要性を明らかにしている。
●研究方法論のレビュー		
研究方法の総括：研究に関する方法論の総括。レビューに基づく適切な方法論の選択。		本研究に関連する研究方法論の先行研究を総括し、当該方法論を採用する妥当性（意義重要性）を論じている。
●先行研究の総括（概要）と研究への援用		
先行研究の要点総括（次章方法論への導入）		第3章の研究方法論へ移行する上で、整合性のある先行研究の総括をしている。
第3章：研究方法論適切な研究方法論の定義（データ収集・分析論を含む）		
●Introduction: 導入：研究目的の再確認（RQ・研究方法論を含む）		研究目的（研究課題・RQを含む）が再度、簡潔に言及され、データ収集・分析との関係性を論じている。
●Research Methods: 研究方法論		
1) Type: 研究方法のタイプ（質的・量的・混合的など）		研究方法が量的・質的・ミックスメソッドなのかについて論じ、研究課題・RQに応じて、その研究分担等についても明確に論じている。
2) Participants: 研究構成員 研究主査・研究分担者の構成（データ収集の分担）		研究における分担者等の役割（データ収集・分析・事例への関与形態等）が明確化されている。
3) Procedures: 研究の過程データ収集の経緯・過程（インフォームドコンセント含む）プロフェッショナル介入段階の明記		研究データ収集の方法論・その過程確保の工夫（インフォームドコンセント含む）、及び詳細なプロトコールデータ収集の適切性・信憑性等が論じられている（関係者の関与形態も含む）。この過程を通して、どのような職業的発達に効果が期待できるのかについても言及されている。
4) Instrument and measures: 測定方法（データ収集の手段・尺度等）		測定方法（データ収集の手段・尺度等）について全体構造が論じられている。
5) Role of the researcher: 研究者の役割・データ分析方法（量的・混合等）		バイアスを生み出す先行経験・知識が再整理されている。恣意的にならず、如何にバイアスを除去するのか、説得力がある説明がなされている。
前述の知識・情報・バイアスの明確化（バイアス削除の方法論を含む）		量的統計解析、及び質的コーディングに関するデータ分析の詳細な手順を明示し、RQに対応している。
6) Data collection and analysis: データ収集と結果RQに対応するデータ分析過程（コーディング・統計分析）		
第4章：結果と分析・研究目的・RQに対する結果分析（研究の限界を含む）		
●Introduction: 導入：RQ・研究方法を含む研究目的の再確認とデータ分析		研究目的（研究課題・RQを含む）が再度、簡潔に言及され、データ結果・分析との関係性を論じている。
●Analysis of data: 結果の解釈(1)		適切で思慮深く考察されたデータ分析、及び研究課題・RQに対応する結果解釈が明確化されている。
●Presentation of results: 結果の解釈(2)		表・図、及びその他のデータ表示方法によって、理解しやすく研究結果を表現している。
●Interpretation of finding: 結果の解釈(3)		RQに対応して、直接に明らかになったデータ（根拠）の結果を解釈している。
●Limitation of study: 研究の課題（限界）		研究課題とデータ分析における限界性を論じている。
第5章 結論：広義文脈の状況的解釈、実践への転用を含む；総合的結論		
●Introduction: 導入：RQ・研究方法を含む研究目的の再確認		研究目的（研究課題・RQを含む）が再度、簡潔に言及され、研究結論との関係性を論じている。
●Synthesis of finding: データ結果の総合的結論		データ分析による最重要な結果の要約について言及している。結論概要とデータ結果と関係性の精緻化がなされている。
●Situated in larger context: 広義文脈における結論		得られた結果・結論を、より広範囲の研究文脈に鑑み、発展的思考を加えている。（データ結果・先行研究・理論的フレームワークに照らし合わせ、再考されている。）
ons: 実践への示唆		研究データ・結果から得られる研究的示唆は、今後の同分野の研究に対して有益な考察となっている。（個人実践レベルから政策レベルまでの範囲）
注・引用文献・参考資料（補足資料を含む）		American Psychology Association の基準に従う。
先行研究の総括・研究方法・結果と結論・学的に説得力のある質疑応答		審査員に理解しやすく、重要な各要素について、説得力がある論理的な提案・発表がなされている。（専門的な質疑応答への対応も求められる。）

観点	評価基準	得点（1-3点）
1. 問題設定	1) 問題の背景 2) 研究課題の明確化 3) 研究課題の意義 4) 主要概念の定義	
2. 文献レビュー	1) 理論枠組み 2) 先行研究レビュー	
3. 方法	1) 参加者 2) 手続き 3) 観察・測定方法や研究者の役割 4) 分析戦略	
4. 結果／分析	1) データ分析 2) 知見の解釈	
5. 考察	1) 知見の総合化 2) 実践的示唆の提示 3) 研究の限界	
6. 資料	1) 参考文献 2) 注釈・資料	



教育学PhD研究
教育史・教育哲学
・外国研究等

Case study method

The case study research method as an empirical inquiry that investigates a contemporary phenomenon within its real-life context;

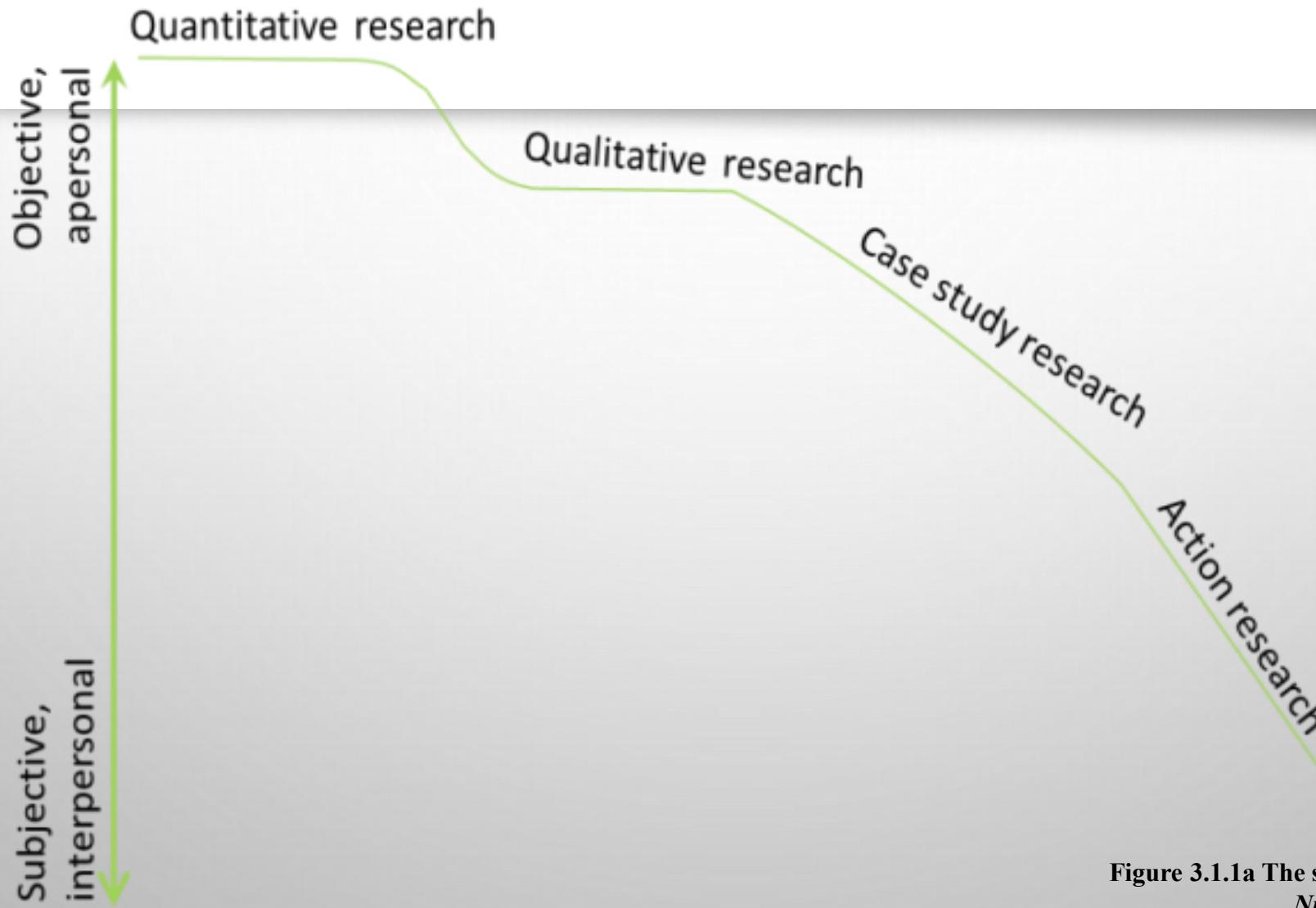
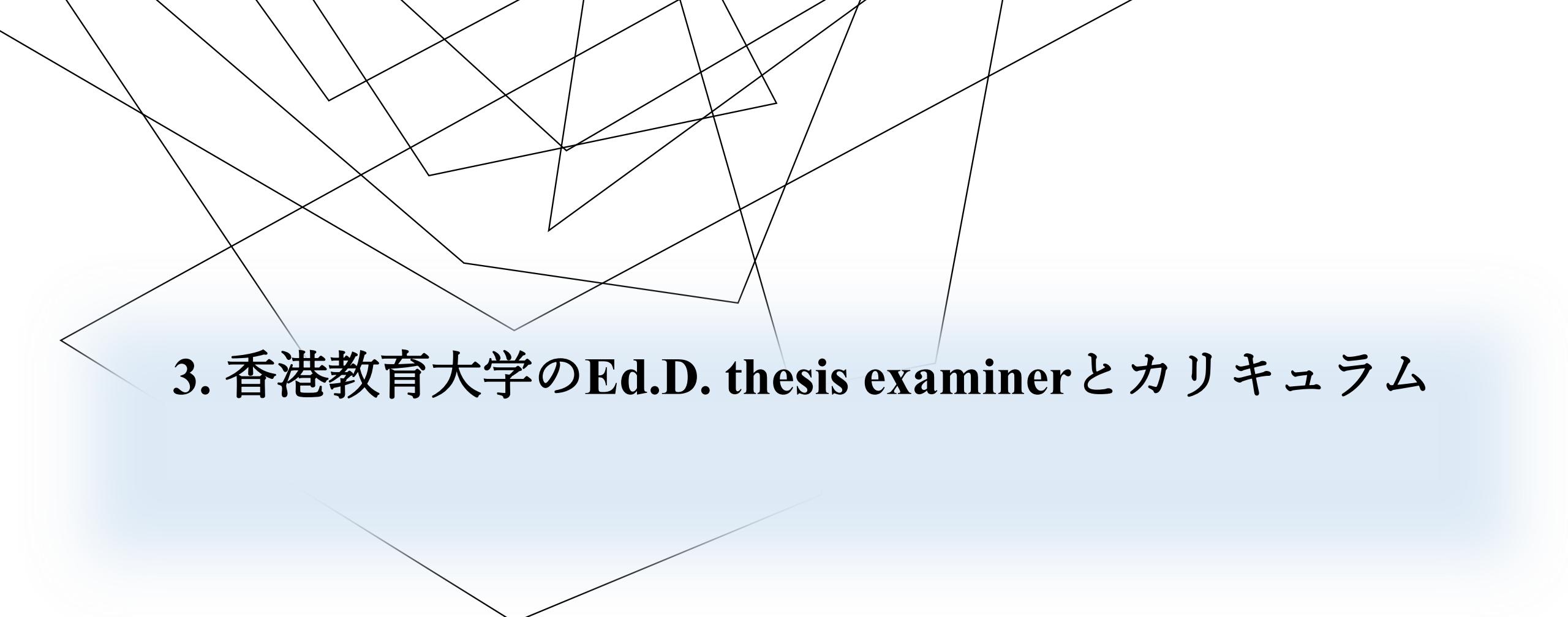


Figure 3.1.1a The slippery slope
Nick Johns (2008)

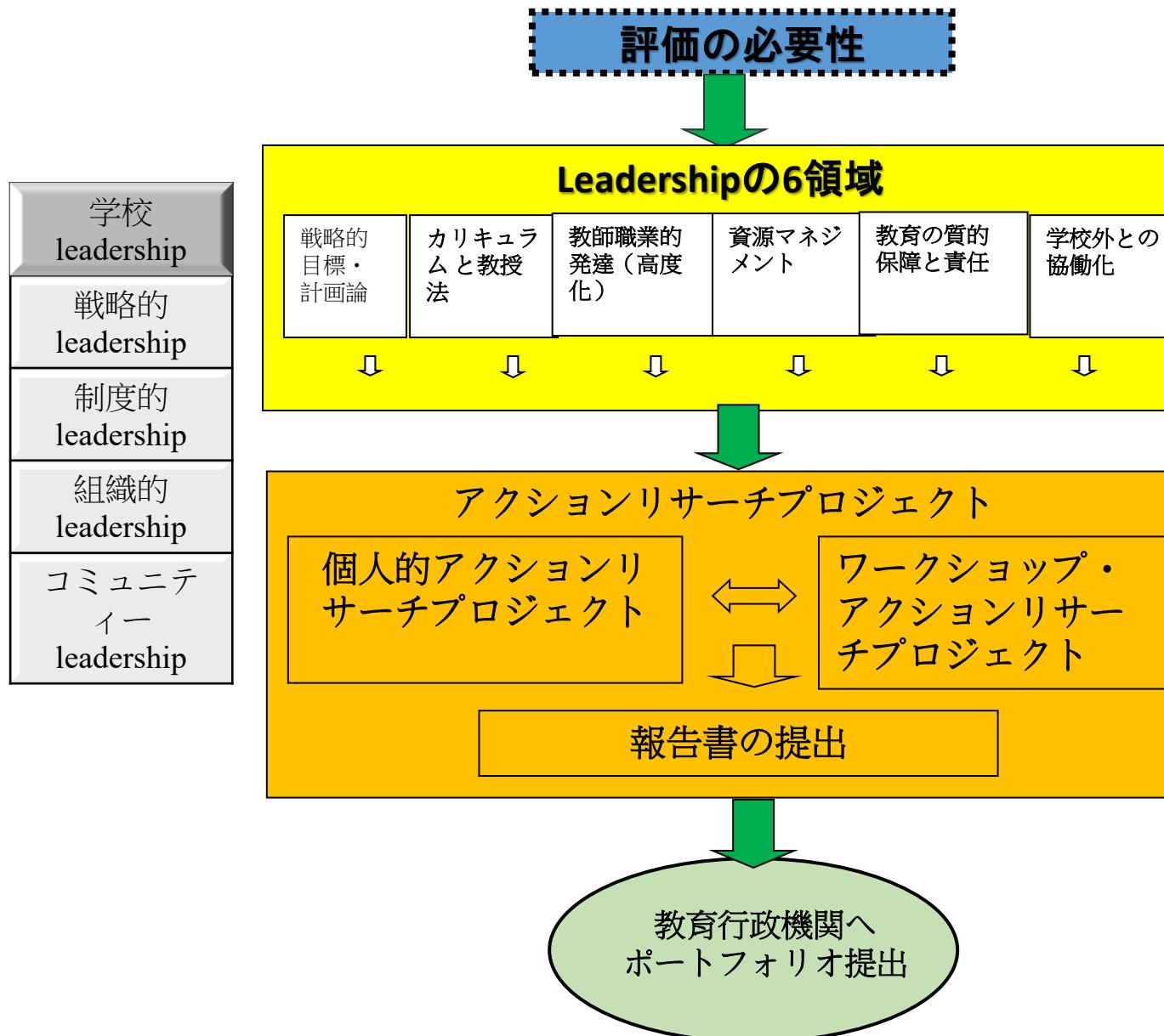
(1) アメリカ教育学からの「実証的研究」(Empirical Research)への示唆・問題提起
 - 医学教育学(Medical Education)の援用 -

「実証的研究」の概念 (Empirical Research Concept)	医学教育学(Medical Education)の視点	教育学への援用
1. 固有性 (Inherence)	<ul style="list-style-type: none"> 各患者には個人差があり、精神的・身体的な固有性を持っている。他の患者に有効だった医療・投薬が、同様に有効とは限らない。 各患者の固有性を前提として、Discussion をベースに、当該の治療方法が有効かどうか、徐々に治療を進める必要がある。 ○ここから、「臨床の知」「臨床事例研究」(Clinical Knowledge)が生まれる。 	<ul style="list-style-type: none"> 各学級・各学校に独自の文化が存在し、固有の実態がある。よって、同じ指導案・同じ指導法でも隣のクラスとは全く異なる学習効果が生起する。 教師にも固有性があり、教師の実践知・体験知は軽視できない。「極めて重要」と認識すべき。 ○医学の臨床事例研究は、学問的 status を得ている。教育学も臨床的な実践研究の固有性を再認識すべき。
2. 典型性 (Representation/ Typicality) 「生活習慣」分析 = 「典型性」	<ul style="list-style-type: none"> 多数の固有の臨床事例を質的・量的に総括し、それらの総合的な傾向を代表的に示すことが可能と推定される事例の研究方法論。 (豊富な data 根拠により典型事例を選定し、当該事例を更に量的・質的の相互補完的に分析する。) 	<ul style="list-style-type: none"> 「今年の風邪は、××です。あなたもそうですね。××で対応します。」は、医師の思想性・経験知と典型的 Data を基に治療する。教育学研究も経験科学。 「生活習慣」分析班は、「典型性」の視点から研究した。
3. 普遍性 (Universality)	<ul style="list-style-type: none"> 大量の医療データを統計的解析により、巨視的に分析し、傾向性、及び有意性を検証する研究方法論。 既成薬品（風邪薬等）は、普遍性を前提として開発される。ただ、歴然と個人差・固有性は存在し、その効用は様々。 ○人間生命を対象とする医療界で、統計的解析によって、本当に人間の身体的・深層心理等を分析可能だろうか？ 	<ul style="list-style-type: none"> 教育学研究は、心理学研究を追随し（コンプレックスを含みながら？）、SPSS ソフト等の流通が進み、量的な実証研究が主流となりつつある。 一方で、AR や「質的心理学」が学的 Status を確保しつつある。 ○以上の現代的学問動向に鑑み、今一度、「固有性・典型性・普遍性とは、それぞれ何か」「実証的研究とは、どうあるべきか。」について再考したい。 <p>P S 文学研究における実証的研究とは、どのような手法だろうか？</p> <p>文献解釈・事例分析補完も教育学の伝統的手法</p>



3. 香港教育大学のEd.D. thesis examinerとカリキュラム

校長職の資格・免許（香港教育大学の事例）



- (1) 校長に自己特徴(強み)を内省させ、更なる成長につながるためのニーズ分析。
- (2) リーダーシップの6領域と72コース時間以上の履修を修めるコースデザイン報告書
- (3) ポートフォリオ発表

Aspiring Training Program

Core leadership areas	
1. Strategic Direction and Policy Environment	
a. School strategic development and planning	
b. Paradigm shift and school leadership	
c. Ethical leadership in school-based management	
d. Managing schools with various types of leadership	
2. Learning, Teaching and Curriculum	
a. Instructional and curriculum leadership	
b. Strategies for developing school-based curriculum	
c. Strategies for developing school-based assessment	
d. Management of teaching and learning	
3. Teachers' Professional Growth and Development	
a. Team building in school	
b. Teacher evaluation	
c. Strategies for teachers' professional development	
d. Developing learning organization in school	
	4. Staff and Resources Management
	a. Financial management in school
	b. Human resource management in school
	c. Management of school assets
	d. School education as an industry
	5. Quality Assurance and Accountability
	a. Leadership of quality assurance in school
	b. School-based quality assurance and accountability
	c. Management of external school evaluation
	d. Self-evaluation and external evaluation
	6. External Communication and Connection to the Outside World
	a. Parent and community involvement in school
	b. The role of the school in the community
	c. Collaboration between schools and mass media
	d. Crisis management

The EdD programme comprises 72 credit points (cps) with the following components:

Courses	Credits
Taught Core Courses	EDD8008 Conceptualizing Research 3
	EDD8016 Research Methods I 3
	EDD8017 Research Methods II 3
2 Specialized Courses	6
2 Elective Courses	6
EDD8021 Seminars for Thesis Writing and Knowledge Transfer	3
EDD8015 Development of Thesis Proposal	6
EDD8011 Thesis	42
Total	72cps

Programme	Study Mode	Normal Period of Study	Maximum Period of Study
EdD	Full-time	3 Years	5 Years
	Part-time	4 Years	7 Years

Study Flow in Doctor of Education Programme
For 2021/22 Intake and onwards

<u>Timeline</u>	<u>Responsible Parties</u>	<u>Study Path (Full-time)</u>	<u>Study Path (Part-time)</u>	<u>Remarks</u>
Admission	GS Student	Registration in Doctor of Education Programme	Registration in Doctor of Education Programme	
Year 1 Semester I	GS Student	(1) EDD8008 Conceptualizing Research (2) EDD8016 Research Methods I (3) 2 Specialized / Elective Courses	(1) EDD8008 Conceptualizing Research (2) EDD8016 Research Methods I (3) 1 Specialized / Elective Course	Course Enrolment (as stipulated in GAR 4.1) Students who have not registered for any course in a semester (for full-time students) / two consecutive years (for part-time students) will be considered to have withdrawn from the programme at the University.
↓		↓	↓	
Year 1 Semester II	GS Student	(1) EDD8017 Research Methods II (2) 2 Specialized / Elective Courses (3) Submit <u>Supervisory Arrangement Form</u> to GS within Year 1 study	(1) EDD8017 Research Methods II (2) 2 Specialized / Elective courses (3) Submit <u>Supervisory Arrangement Form</u> to GS within Year 1 study	Requirements on the Study Load of Full-time EdD Students The minimum number of credit points (cps) is 6 for taught course in a semester for full-time EdD programme. Full-time EdD students are required to take 6 cps for taught courses per semester unless with prior approval.
↓		↓	↓	
Year 2 Semester I	GS Student Supervisors	(1) EDD8015 Development of Thesis Proposal (2) EDD8021 Seminars for Thesis Writing and Knowledge Transfer	(1) EDD8015 Development of Thesis Proposal (2) 1 Specialized / Elective course	EDD8015 Development of Thesis Proposal (6cps) <ul style="list-style-type: none"> (i) Students will be automatically registered in EDD8015 in Semester 1 of year 2. (ii) Student may apply for extension for one more semester (for full-time students) / two more semesters (for part-time students).

Year 2
Semester II

GS
Student
Supervisors

EDD8011 Thesis

- (1) EDD8021 Seminars for Thesis Writing and Knowledge Transfer
- (2) Extension of EDD8015 Development of Thesis Proposal (if necessary)

part-time students with endorsements from his/her Principal Supervisor and the respective Specialized Area Coordinator

- (iii) Please refer to the Flowchart of EDD8015 Development of Thesis Proposal for more details.
(<https://www.edu.hk/gradsch/index.php/current-students/doctor-of-education-edd.html>)

↓
Year 3
Semester I

EDD8011 Thesis

↓
Year 3
Semester II

EDD8011 Thesis – Viva Examination
End of Normal Study Period

↓
Year 4
Semester I

For students who have to study beyond the normal study period, an **Extension Fee** will be charged per semester.

EDD8011 Thesis

↓
Year 4
Semester II

EDD8011 Thesis

↓
Full-time:
Year 5
Part-time:
Year 7

End of Maximum Study Period

EDD8011 Thesis

EDD8011 Thesis – Viva Examination

End of Normal Study Period

For students who have to study beyond the normal study period, an **Extension Fee** will be charged per semester.

EDD8011 Thesis (42cps)

- (i) Students are recommended to seek advice actively from the supervision team for thesis writing.
- (ii) Please refer to the Suggested Timeline for Thesis Writing and Timeline for Thesis Submission for Graduation for more details.
(<https://www.edu.hk/gradsch/index.php/current-students/doctor-of-education-edd.html>)

Students are required to complete the thesis within the maximum study period (i.e. 5 years for full-time students and 7 years for part-time students) unless prior approval is obtained from EdD Programme Committee. Failure to complete the course by the required period may lead to discontinuation of studies. (Section 12 of GAR for taught postgraduate programmes)

The Effects of Implementing Knowledge Management on Private School Effectiveness in Mainland China

Chairperson: Dr FU, Hong
External Examiner : Prof KURAMOTO, Tetsuo
Internal Examiner: Dr LU, Jiafang
Principal Supervisor: Dr WAN, Zhihong
Associate Supervisor: Prof CHENG, Chi Keung Eric

Speaker: Liu Mei (SID: 11388031)₁

PROGRAMME HANDBOOK

The course history of the candidate is listed below:

Doctor of Education

EDD8008E CONCEPTUALIZING RESEARCH

EDD8016E RESEARCH METHODS I

TLS8023E INTERNATIONAL THEORY AND PERSPECTIVES IN CURRICULUM

TLS8024E CONTEMPORARY ISSUES IN CURRICULUM THEORY AND PRACTICE

EDD8017E RESEARCH METHODS II

EDA7001E LITERATURE REVIEW OF LEADERSHIP IN LEARNING ORGANIZATIONS

EDA7002E EDUCATIONAL LEADERSHIP AND MANAGEMENT IN ASIA-PACIFIC

EDA8003E LEADING ORGANIZATIONAL CHANGE

EDD8015E DEVELOPMENT OF THESIS PROPOSAL

The Education University of Hong Kong Graduate School

General Guidelines for Examiners' Reports

● Thesis Title

- Does the title accurately reflect the content of the thesis?

● Abstract / Summary

- Is the Abstract / Summary able to provide a concise yet clear description of the background, methods used, and main results found?

● Literature Review

- Is the literature review comprehensive?
- Any key references not included?
- Are background references quoted most up to date?
- How logical is the literature review in terms of leading to the generation of the research questions / hypotheses (if any)?

● Methods

- How suitable is the design for the study?
- Are the methods used most appropriate for addressing the research questions / testing the hypotheses (if any)? Please comment on (whenever appropriate)
 - ◆ sampling method and sample size
 - ◆ instrument(s) and procedures used for data collection
 - ◆ data analysis methods

● Results

- Have the results been presented appropriately and clearly?
- Is it clear from the thesis what are the main results found?

● Discussion

- Have the results been discussed with reference to results already found in the literature? (In other words, does the candidate understand the relationship of the thesis to the wider context of knowledge in which it belongs?)
 - Have the results been discussed in terms of the significance of the study such as contribution to the literature, policy making, ... etc?
 - Is the analysis consistent with the candidate's arguments and interpretations put forward?
 - Are the conclusions made evidence-based / data driven?
 - Are there any discussion on future research directions hinted by the present study?
 - Have the limitations been fully addressed?
 - Have the results been discussed as a coherently organized argument? Does the thesis as a whole make an original contribution to the knowledge of the subject with which it deals?

● Presentation of Information and/or Data

- Have the thesis been clearly and adequately presented (e.g. spelling, grammar, quality of language, tables and graphs, correct use of citations)?
 - Are all chapters/sections integrated into a cohesive unit with a logical progression from one to the next? (In other words, is there a sense of continuity?)
 - Does the reference list accurately represent all sources cited in the main body of thesis?

Table of Contents	
Statement of originality	i
Abstract	ii
Acknowledgements	vii
Table of Contents	viii
List of Abbreviations	xiii
List of Figures and Tables	xiv
CHAPTER 1 INTRODUCTION	1
1.1 Background of the Study	1
1.2 Rationale of the Study	4
1.2.1 Why studying the influence of KM on school strategic planning	4
1.2.2 Why studying the leadership practices of principals for school KM implementation?	5
1.3 Problems and Research Purposes.....	7
1.3.1 Problems of school strategic planning.....	7
1.3.2 Insufficient studies on principals' practices for KM implementation	8
1.4 Research Questions	8
1.5 Significance of the Study	10
1.5.1 Research impact	11
1.5.2 Practical impact	11
1.6 Organization of the Thesis	12
1.7 Chapter Summary	14
CHAPTER 2 LITERATURE REVIEW	16
2.1 Strategic Planning in the School Context	17
2.1.1 The concept of strategic planning	17
2.1.2 Strategic planning and school development	19
2.1.3 Model of school strategic planning	20
2.1.3.1 The Fidler's (1996; 2002) Model	24
2.1.4 Section summary	28
2.2 Knowledge and Knowledge Management	29
2.2.1 The definition and types of knowledge	29
2.2.2 The concept of knowledge management	31
2.2.3 The codification and personalization KM strategies	34
2.2.4 KM and strategic planning	37
2.2.5 Section summary	39
2.3 Knowledge Leadership of Principals	40
2.3.1 Leadership role in KM	40
2.3.2 Concept and practices of knowledge leadership	41

Panel Member Comment Sheet

Graduate School
B4-G/F-02
The Education University of Hong Kong
10 Lo Ping Road, Tai Po, N.T.
Tel: 2948 6617
Fax: 2948 6619

Graduate School EdD Viva Examination



Presentation Up to 20 minutes Date: 22 August 2019 (Tue)
Question and Answer Session 35 - 45 minutes Time: 9:30am – 11:00am
Panel Discussion Venue: B4-G/F-02B

Comments: (Please keep your handwriting neat and legible for future documentation)

EE – Prof. KURAMOTO, Tetsuo

What is the definition of leadership? There are different understandings of leadership?

Can you expand on lesson study and school management and CoP?

Can you expand on PDCA management?

IE – Dr. KO, Yue On James

Is self-categorization valid/ using Fidler's model?

The model of KM includes everything so it is not clear how it is different from other approaches....your definition of KM might be too loose.

How do the models on slide 7 relate to the model in slide 21?

PS – Dr. CHENG Chi Keung Eric

Define KM in relation to strategic planning/management? What are the assumptions you are making in defining KM.

AS – Dr. LU Jiafang

Can you clarify how your findings extends the existing literature on KM?

Chair – Dr. TRENT, John Gilbert

Audience

Submitted by Panel Member: (Please put a tick next to your name)

- Chairperson--- Dr. TRENT, John Gilbert
- Thesis Examiner--- Prof. KURAMOTO, Tetsuo
- Thesis Examiner--- Dr. KO, Yue On James

My recommended grade on the candidate's thesis is "Pass", because the candidate demonstrates an expert knowledge and understanding of the chosen Specialized Area (**Leadership and Knowledge Management**). The research is well designed, relevant data are collected and arguments and/or findings are developed fully and supported by relevant evidence. (Also, the thesis provided a clear description of the background, methods used, and main results found.)

1. Literature Review

- (1) **Research object:** this research explored the influence of leadership practices on Knowledge management (KM), how the KM strategies effect the strategic planning process in the school context. This research also uses Filder's model to conceptualize the strategic planning process in schools. The school strategic planning has a process that comprises strategic analysis, strategic choice, and strategic implementation. Additionally, KM, which includes a process of activities that acquire, store, share, apply, and create explicit knowledge assets and tacit knowledge competences, can enable schools to realize effective strategic planning, which include strategies called personalization strategy and codification strategy.
- (2) **Analysis (perspective)concept:** the principal's knowledge leadership plays a critical role in the implementation of KM. The practices include setting the school vision, promoting teachers' learning and professional development, cultivating a school culture for knowledge sharing, and seeking partners' supports for KM.

Principals' Knowledge Leadership for School Strategic Planning



Above all, this research structure based on **the literature review is organized very well**, I understood the candidate's research ideas as this research figure

In the research figure (Principals' Knowledge Leadership for School Strategic Planning) above, School Strategic Planning, which is introduced by Filder's concept, is the main research object which is typically based on principal practice for knowledge management theory. In addition, in order to clearly understand the theoretical structure, the research sets principals' knowledge leadership as an analysis (perspective) concept.

On the aspect between School Strategic Planning and principals' knowledge leadership, the findings of research originality are systematized as ●personalization, codification, ●strategic analysis, strategic choice, and strategic implementation. **The significance of the research structure resulted in hard, detailed work for the comprehensive literature review by the candidate.**

I evaluated the quality of research as deserving of a positive high-ranking grade; however, my questions as an examiner are shown below.

- 1) Why did the research adapt the model of school strategic planning (Fidler's 1996; 2002)?
(Why did you choose that particular model for your research?)
- 2) In the discussion of PDCA management, does strategic planning and implementation have a strategic check or a strategic action other than P&D?

1. Discussion

The results have been thoroughly discussed with reference to results already found in the literature. Also, analysis consistent with the candidate's arguments and interpretations are put forward, and the conclusions made are evidence-based / data driven. In conclusion, there are some discussions on future research directions, and the limitations. **As the candidate mentioned, "the limitations of this research due to its research methodology and data collection method. Future studies are advised to conduct large-scale quantitative research projects", and "examine the relationship between KM, strategic planning, and school educational performance".**

Finally, as mentioned in the literature review, regarding the discussion of PDCA management in "the school strategic planning", are there factors present such strategic check and strategic action?



4. USA専門職大学院の新展開

国際的には曖昧なEd.D.



我が国独自のEd.D.?

「実践的・学的な専門性の保証」

-Doctoral Degrees for Professionalsの構造 -Interviews-

1.Ed.D.(大学教員・教育学部)

[Best Online Doctor of Education Programs for 2024 | The Princeton Review](#)

2. Doctor of Nursing Practice (DNP)

[2023-2024 Best Doctor of Nursing Practice \(DNP\) Programs - US News Rankings](#)

3. Doctor of Divinity (DD or DDiv)

[2024 Best Divinity/Ministry Doctor's Degree Schools \(collegefactual.com\)](#)

ナースプラクティショナー として実践するQI

University of Washington Doctor of Nursing
Practice, Psychiatric Mental Health Nurse
Practitioner Student



DNP (QI) プロジェクトの種類

- 特定のクリニックやコミュニティの独自の人口や特性に臨床ガイドラインを適応するためのエビデンスの査定と推奨事項開発
- スタッフやコミュニティメンバーに最新のエビデンスを普及させる
- ニーズアセスメント
- 実践や組織のワークフローまたは方針の変更の実施
- 医療現場での実践の変更や新しいプロトコルの影響の評価
- 病院内プログラムの開発または評価
- 病棟ワークフロー・ポリシーの開発または評価

Evidence-Based Plan, Do, Study, and Action Cycle

R-PDCA < PDSA



5. Ed.D.的な国内事例の検討

- 1) 名古屋大学（旧帝大）の事例
- 2) 勤務校の事例（愛知教育大学・横浜国立大学）

1. Ed.D.を却下されてPh.D.で再申請の事例
2. Ed.D.的指導で「自給自作サイクル」の事例
3. Ed.D.を意識した博士課程の新設置の事例（文科設置審？）
4. 教職大学院協会と教育大学協会の議論

2024 年度 名古屋大学大学院教育発達科学研究科
博士後期課程教育科学専攻 教育マネジメントコース学生募集要項

1. 本研究科博士後期課程教育科学専攻 教育マネジメントコースの概要

本コースは、生涯学習マネジメント、学校教育マネジメント、高等教育マネジメントの3領域からなり、主として研究・教育機関、企業等での実践・実務経験をもつ社会人、また将来、応用的な研究遂行能力を要する高度な専門家をめざす学生（社会人経験をもつものに限る）を受け入れて、教育学、教育科学に関する基礎理論をベースにしながら、実践的・実務的視点を重視した高度で応用的な研究遂行能力と学識を有する専門家を育成することを目的としている。

本コースの修了者には、博士（教育）の学位（Doctor of Education (Ed.D.)）が授与される。

2. 出願資格

本研究科の博士後期課程への入学を出願できる者は、次の各号のひとつに該当するものとする。

- (1) わが国の大学院において修士の学位若しくは専門職学位を授与された者、又は 2024 年 3 月末日までに授与される見込みの者
- (2) 外国において修士の学位若しくは専門職学位に相当する学位を授与された者、又は 2024 年 3 月末日までに授与される見込みの者

博士論文

最終試験傍聴のご案内

ー令和7年度後期博士論文最終試験を公開で行いますー

日時：令和8年

1/10(土)
9:00～17:30

場所：静岡大学：教育学部 G 棟 G201 室、G 棟 G202 室

試験内容：対面による口頭試問を行う。

タイムテーブル

会場 A 静岡大学教育学部 G 棟 G201 室

(1) 11時 00 分～12時 30 分 田中 誠（愛教大3年）
戦後新教育期の愛知県内実験学校におけるコア・カリキュラムの特色

(2) 14時 00 分～15時 30 分 鈴木 一郎（愛教大3年）
「二人称的アプローチ」による体現ぐらしの運動遊びの教材開発と効果に関する研究

(3) 16時 00 分～17時 30 分 中野 弘幸（愛教大3年）
子どもの走脚力向上のためのスキップドリルの開発

会場 B 静岡大学教育学部 G 棟 G202 室

(1) 9時 00 分～10時 30 分 高宮 佳祐（静大3年）
サッカー授業への参画向上を目指すウォーキングフットボール教材の効果検証と学習指導案

(2) 11時 00 分～12時 30 分 木田 千晶（愛教大3年）
子ども理解を基盤とした保育者と園児とのパートナーシップ構築に関する研究

(3) 14時 00 分～15時 30 分 須藤純（愛教大3年）
中高教育段階における国語科古典教科書活用——教材「源氏物語」を通して——

(4) 16時 00 分～17時 30 分 岩田川 雄一（歴大3年）
歴史学習におけるナラティブの学習効果と学習デザインの開発・検証：ナラティブを媒介とした歴史の表象に基づく実践的研究

事前の参加申込みは不要です。傍聴される方は、会場へ直接お越しください。



【問い合わせ先】

静岡大学教育学部学務係
電話：054-238-4579
メール：subdev@adb.shizuoka.ac.jp

愛知教育大学教務企画課大学院係
電話：0566-26-2697
メール：support_mi@m.auecc.aichi-edu.ac.jp

戦後新教育期の愛知県内実験学校におけるコア・カリキュラムの特色

序 章 本研究の目的と方法————— 1 頁

第1節 問題の所在	1 頁
第2節 先行研究の検討と本研究の意義	2 頁
第3節 教科開発学のアプローチとの関連	5 頁
第4節 本研究の方法と構成	5 頁

第1章 愛知県における占領軍の進駐と実験学校 ——

-----	12 頁
-------	------

第1節 占領軍の進駐と教育改革の歴史

-----	12 頁
-------	------

第2節 実験学校の設置とその性格 —愛知県実験学校協議会と軍政部—

-----	19 頁
-------	------

第3節 地区実験学校協議会の活動

-----	35 頁
-------	------

第2章 教科的コア・カリキュラムによる実践に取り組んだ実験学校 —————

99 頁

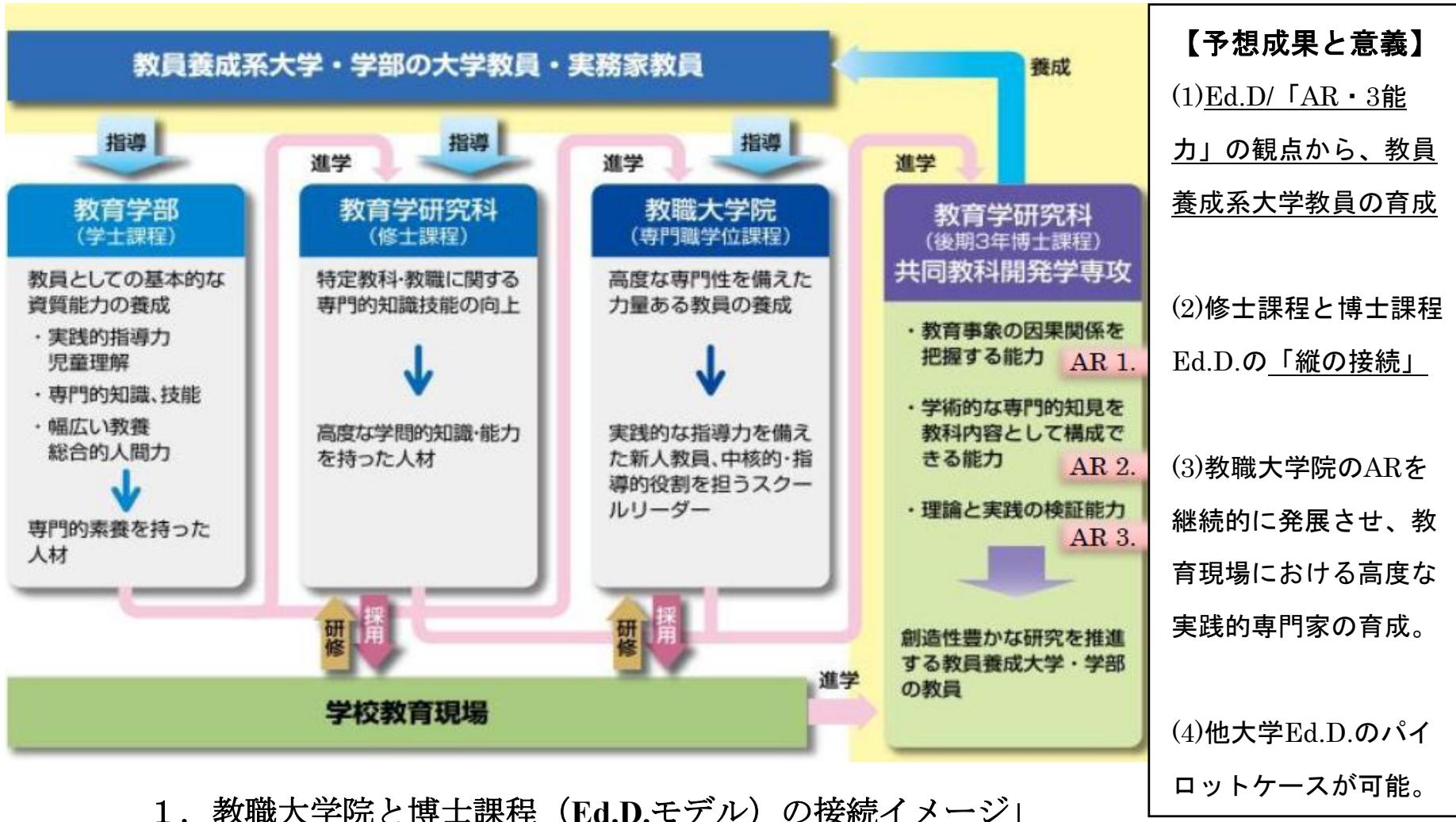
第1節 豊川市立八南小学校におけるコア・カリキュラム実践

99 頁

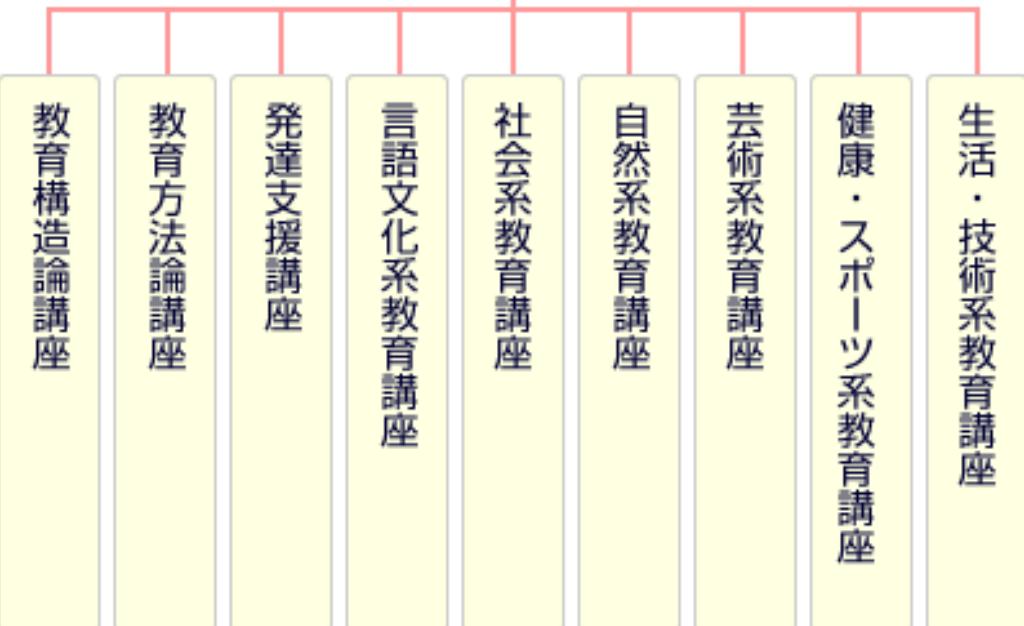
第2節 名古屋市立幅下小学校における『生活単元学習』の実践

115 頁

<http://subdev.ed.shizuoka.ac.jp/>



学校教育学専攻



専攻の概要

学校教育学専攻

大学における教員養成の充実を通じて小中高校等の教育の発展を図ることを目指し、主として、教科教育学の研究とその専門的研究者の養成、教員養成・研修の充実のための研究等を進めます。

各講座の概要

教育構造論講座

学校における教育実践の科学的研究を目指し、教育学・心理学等を基礎として人間の発達と教育の構造的理解を行い、あわせて生涯教育・環境教育・国際教育等の今日の教育課題に関する開発研究を行います。

教育方法論講座

幼小中高校における教育の実践的な問題についての実証的研究を進めます。学習環境・教育課程・教授法・教育行政・学校経営・学級経営・教育相談・生徒指導等を取り上げ、また、今日の学校に生じている指導上の困難な課題への対処について研究します。

発達支援講座

心身に障害をもつ子どもの発達には特別な支援が必要とされ、心身障害の特質と教育についての基礎的研究をはじめ、これらの子どもに対する教育実践や教育臨床等、望ましい教育的支援の方法やシステムについて研究します。

言語文化系教育講座

国語教育・日本語教育・外国語教育の分野において、言語と、言語を媒介とする多様な文化とを多角的に研究し、現代の学校教育における言語能力の開発・育成と言語文化の活用・享受に関する教育の在り方と教授法について研究します。

社会系教育講座

学校教育を通じて児童生徒が社会現象についての科学的認識を確立するために、人文科学・社会科学の協力による創造的な研究を基礎として、教育課程や教授法等について研究します。

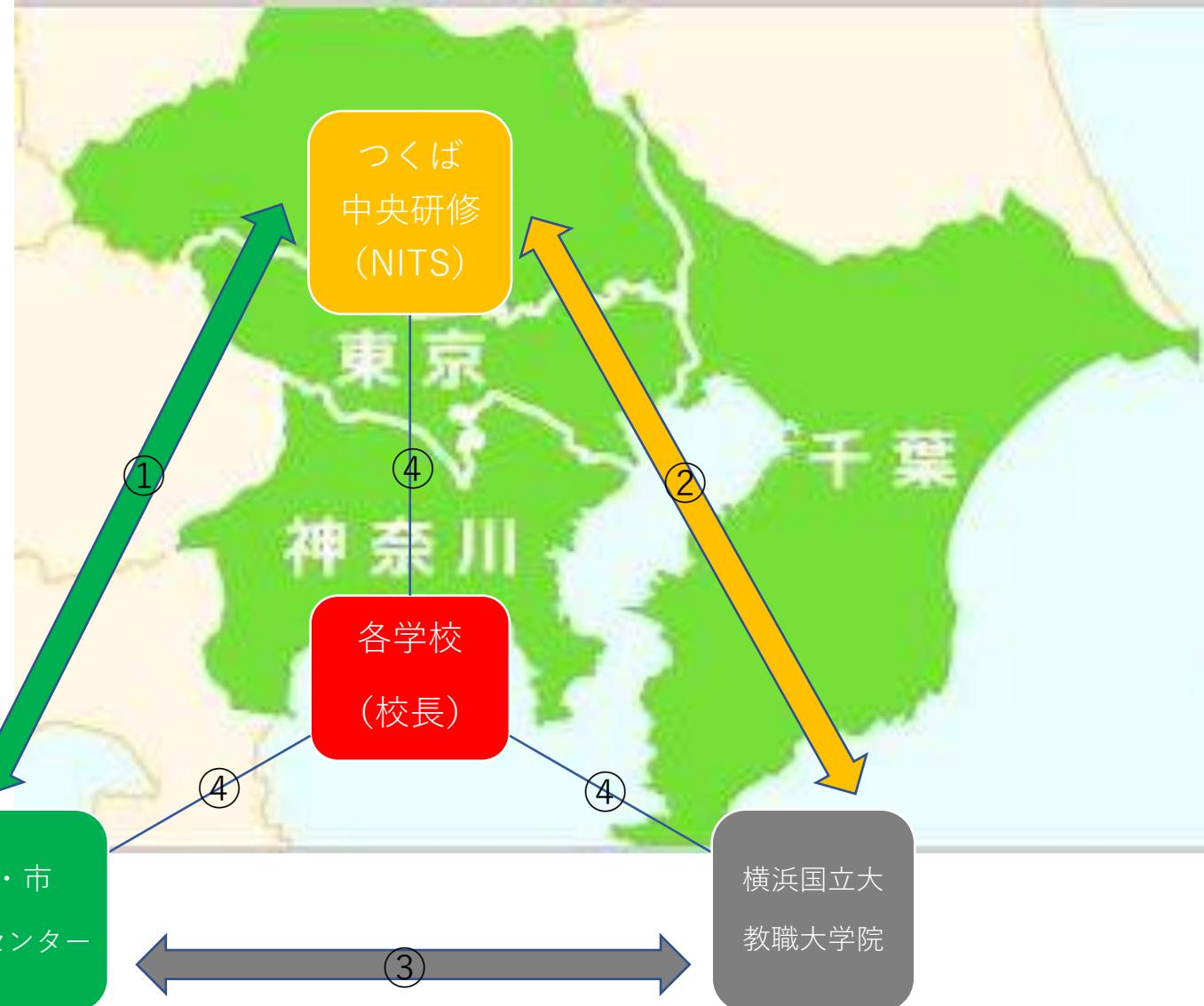
自然系教育講座

日々発展を続ける科学技術・情報化社会の中で、自然科学に対する深い理解と科学的な教育方法の開発が求められています。この講座では算数・数学及び理科における教育課題の先駆的研究を理論的・実践的に行います。

芸術系教育講座

音楽・美術・書道の領域において、生涯にわたる豊かな感性と創造的能力を育成するために、関連する芸術ジャンルについての多様な理論的・創的研究を行うとともに、それぞれの教育の理念・歴史・実践方法などに関する研究を行います。

校長学の確立：神奈川におけるトライアングル



①県・市教育委員会 (センター)からの受講推薦

- ・ネット研修の開発
<https://www.nits.go.jp/materials/intramural>

②教職大学院への講師依頼と派遣

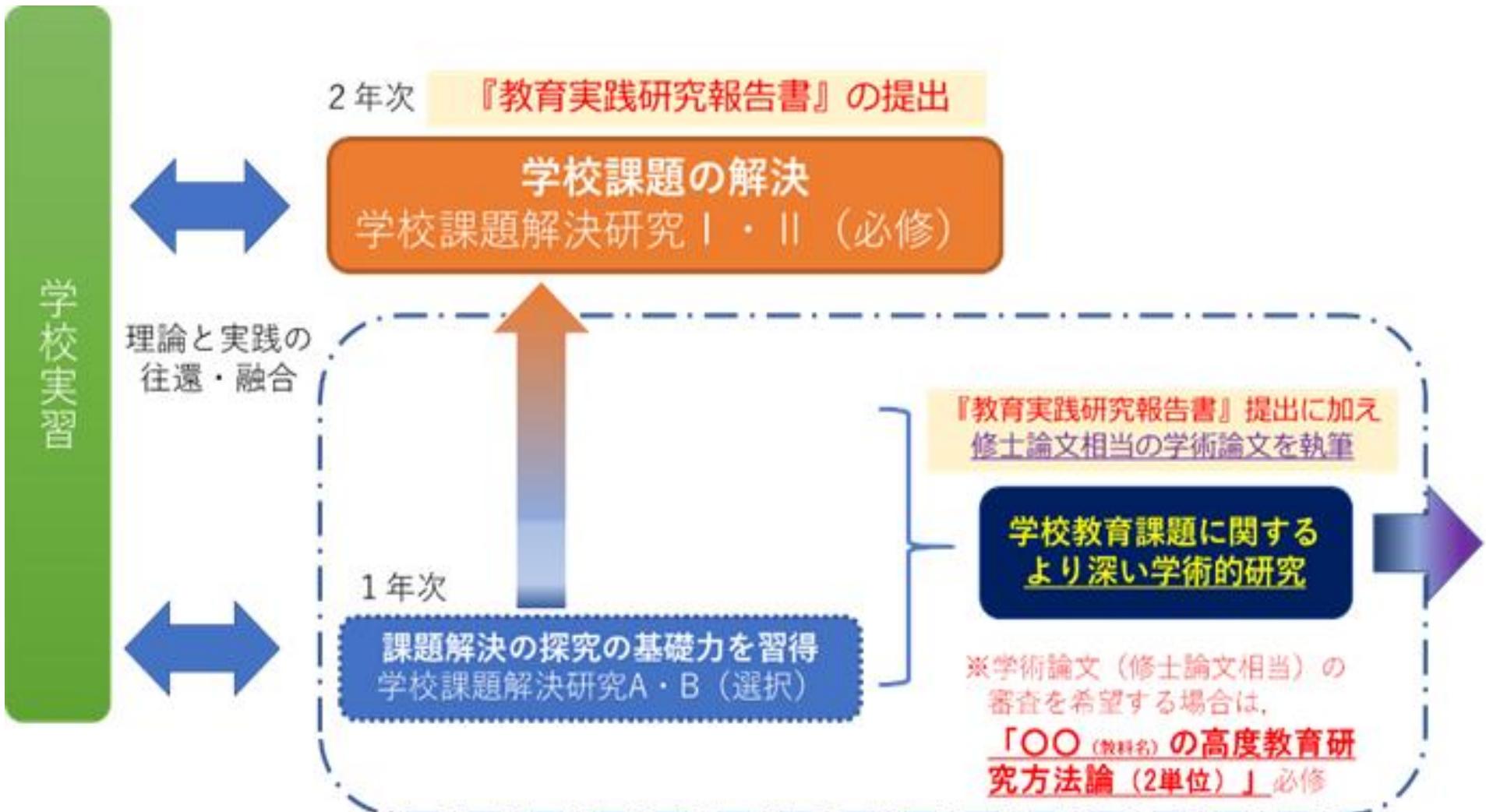
- ・ネット研修の開発
<https://www.nits.go.jp/materials/intramural>

③相互連携の維持・発展

- ・横浜（管理職研修）
- ・県（管理職・指導主事研修）
- ・他の政令都市

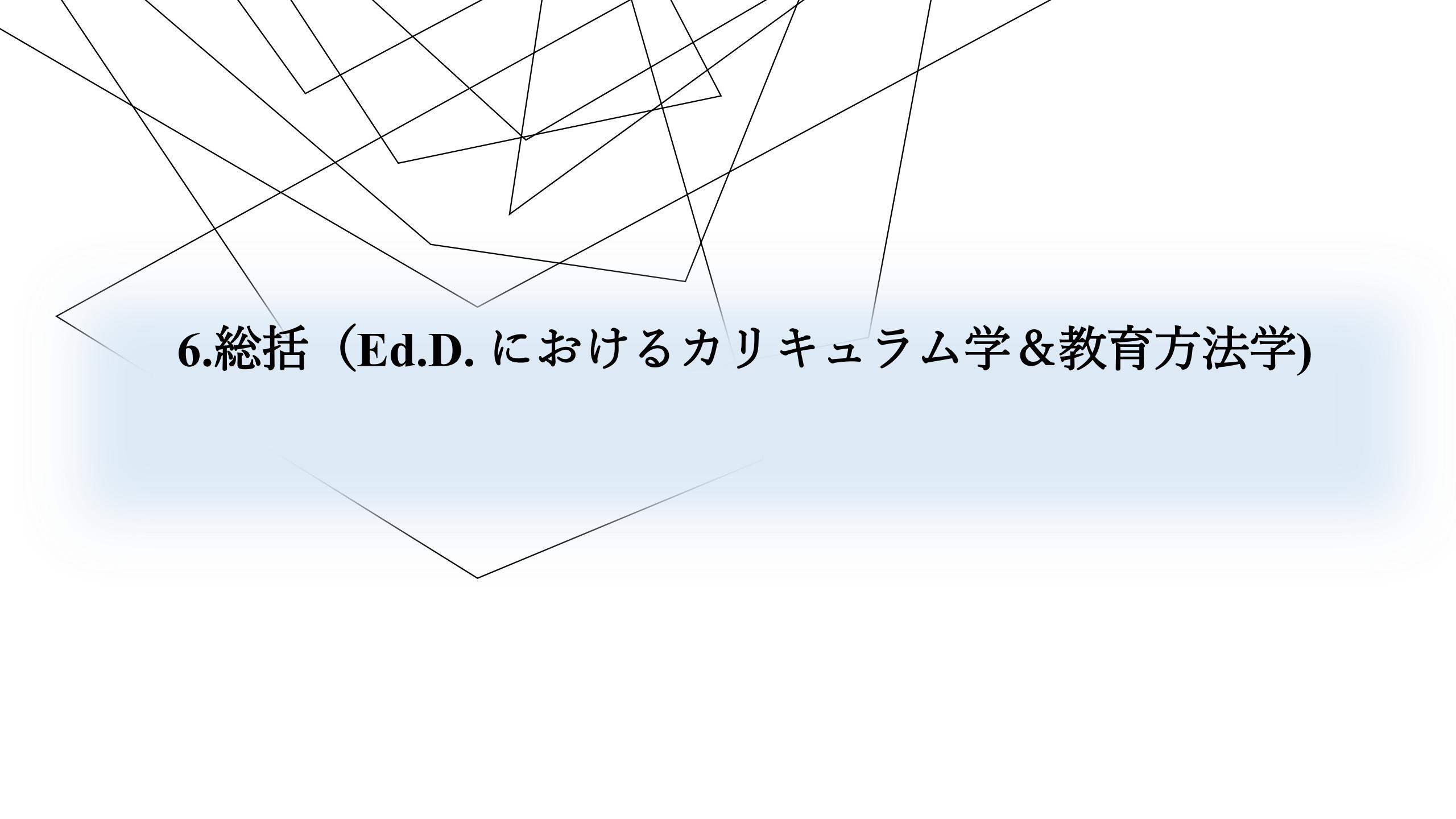
④教職大学院を中心とするフォローアップ

⑤首都圏への拡大？ (教科教育&特別支援など)



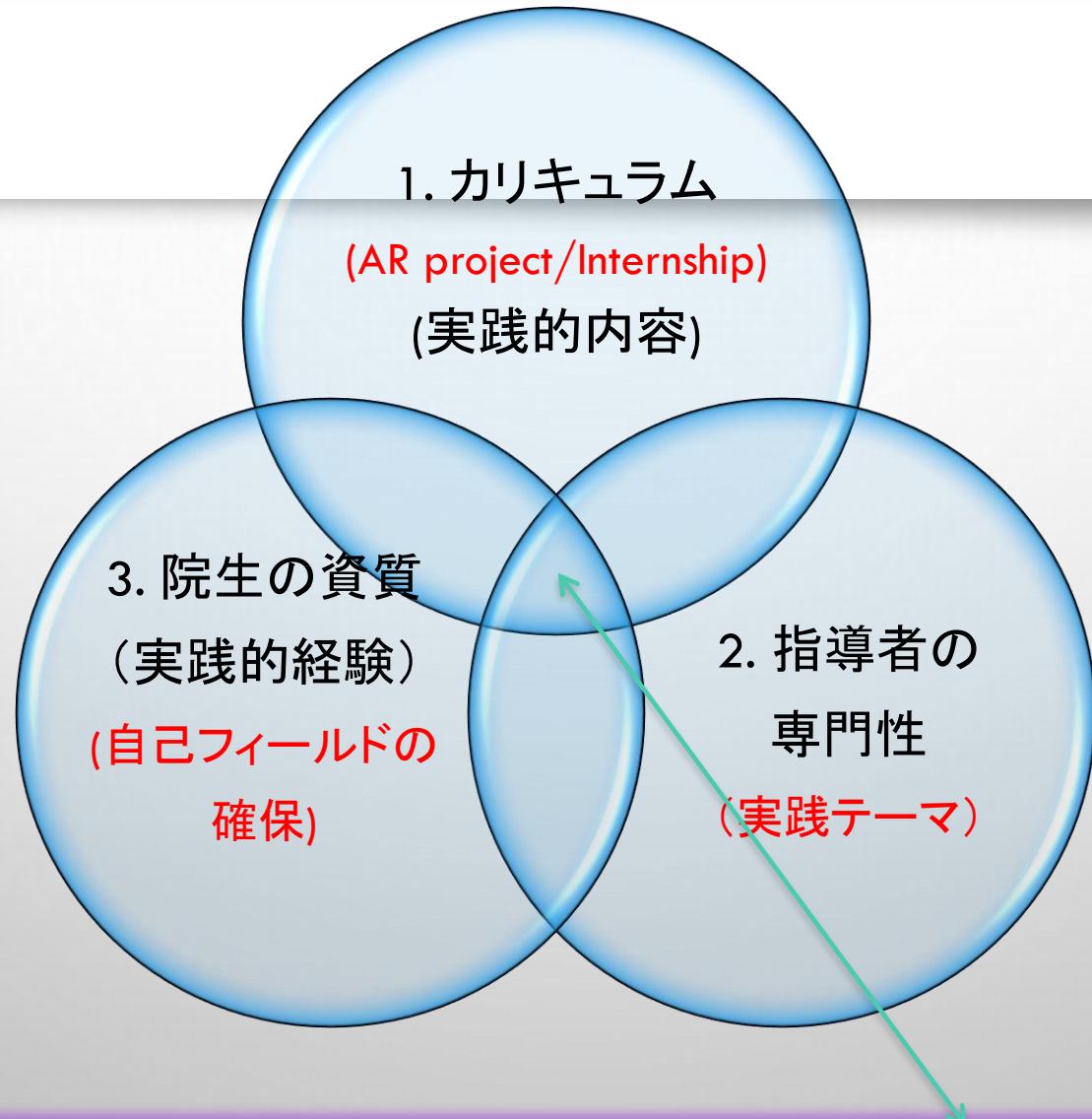
校長学力キュラムの事例

提案の授業科目名	授業概要
学校のリーガルマインド	現代的な学校教育が抱える諸問題を、法的アプローチにより理論的に理解を深め、その対策について法的根拠を基に実践化する学修をする。
カリキュラム・マネジメントとリーダーシップの理論と実践	新学習指導要領が重視するカリキュラム・マネジメントの概念理解を深め、特にリーダーシップの視点から、その実践的活用(研究指定校マネジメント等)について、理論的・実践的に学修する。
人材育成(人事)マネジメント	学校マネジメントの究極的な目標である「人材育成論(人事方法も含む)」について、多種多様な具体例を挙げながら、ケースメソッドにより学修する。(多忙化解消も含む)
クライシス/リスクマネジメント (保護者・マスコミ対応含む)	危機管理の二大概念であるクライシス・マネジメント、リスク・マネジメント論を理解した上で、学校教育における予防・対処・開発的な実践事例について学修する。
学校長のリーダーシップと組織開発	学校マネジメントのトップ・リーダーは学校長であり、その学校長の能力・資質論について、愛知県「校長の育成指標」の観点から、具体的な事例を取りあげつつ、理論的に整理しながら学修する。
財務マネジメント	管理職、及び事務職の観点から、学校・地域教育行政の財務理論、及びその実践について、具体的なケースメソッドを通して理解を深める学修をする。
カリキュラムリーダーシップと評価	ミドルリーダーの代表的な役割である教務主任・研究主任等の観点から、授業・生徒指導等の教育実践のカリキュラム開発について理論的に理解を深め、カリキュラムリーダーシップの実践例を学修する。
ミドルリーダーと学年・学級マネジメント	学年・学級マネジメントが、学校マネジメントの重要な基本的要素であり、その共通事項は、授業・生徒指導などのカリキュラム(教育課程・指導計画等)をマネジメントすることにある。これを中心にして学修する。
チーム学校のマネジメント	チーム学校の観点から、養護教諭・SC・SSW等による「協働的な学校マネジメント」の在り方を理論的・実践的に学修する。
社会教育と学校	学校教育を取り巻く環境論である社会教育の理解は、学校マネジメントの要点の一つであり、学校外部との連携を中心に理論的・実践的に学修する。
課題実践研究Ⅰ	これまでの学修の集大成として、「理論と実践を融合するアクション・リサーチ」の方法論により、自己実践の研究テーマを論文としてまとめる。
課題実践研究Ⅱ	



6.総括（Ed.D.におけるカリキュラム学&教育方法学）

ED. D. プログラムにおける実践性



(基礎研究と実用研究・親学問と子学問?)

東日本大震災その後・Action Research
(宮城県仙台市教育委員会の取り組み)



USAのCurriculum Management先行研究

①カリキュラム開発論(Curriculum Development)。

②組織改善論とシステム論との関係性。

③学校改善論(School Improvement)。

④「学校に基礎を置く経営」(School Based Management)「効果的学校」(Effective School)。

⑤学校文化論(School Culture)とリーダーシップ論。

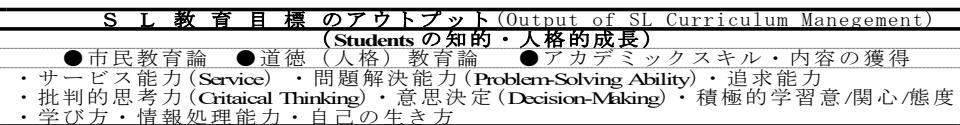
USAのカリキュラムマネジメント論の研究残余部分

① カリキュラムマネジメント論は各々の項目において部分的には論じられているものの、その全体構造性を把握する理論は未だ存在せず、それを条件整備系列と内容方法系列による「融合的」な研究領域として対象化する問題意識は希薄。

② 特定のカリキュラム内容・領域を分析視点として、より特化したカリキュラムマネジメント論の全体構造を構築する研究動向も少ない。

③ 学習者である生徒の教育的效果を論証する視点も抜け落ちており、学校改善論の中核となるカリキュラムマネジメント論のアウトプット要素が曖昧なまま。

④ 単位学校における組織改善論が中心であり、コミュニティに基盤を持つCA等の学校外組織が、如何に関わり改善効果を上げるのか、問題意識が薄い。

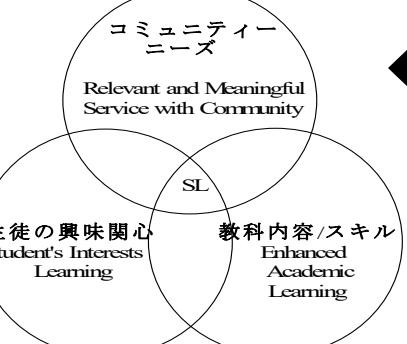


学校改善 (School Improvement)

- ・問題解决性(Problem-Solving)
- ・ポジティブ学校文化形成(Positive School Culture)
- ・カリキュラムリーダーシップ
- ・内部的協働性/外部的協働性の構築(Collaboration)
- ・コミュニティー改善志向(Community Engagement)

S L のカリキュラムマネジメント (Curriculum Management)

計画 (PLAN)



評価 (SEE)

- ・生徒のリフレクション(Reflection)
『学习活動の振り返り』
- ・カリキュラム評価

実施 (DO)

- ・サービス活動(Service with Community)
「環境・福祉・多文化・ドラッグ・政治的イシュー(Social Issues)」

理論的データ：研究対象を分析概念で切った断面の構造 (リンゴにナイフに虫眼鏡)

「内部的協働性」 学校文化&プロフェッショナル文化 School Culture & Professional Culture

- ・支援体制
- ・研修組織とTT
- ・モラールとコミュニケーション
- ・リーダーシップ(Principal Leadership)
- ・カリキュラムコーディネーター(Curriculum Coordinator)
- ・教師協働(革新性・同僚性・自主性)

教育目標/各教科/領域の統合カリキュラム

- ・教科横断的統合カリキュラム(Multidisciplinary Integrated Curriculum)
- ・学際的統合カリキュラム(Interdisciplinary Integrated Curriculum)
- ・転移学際的統合カリキュラム(Transdisciplinary Integrated Curriculum)

教育の諸概念(Ideas)

- ・学校観・学力観・教材観・指導観
- ・カリキュラム観・評価観・生徒観
- ・学習形態・体験知・学習過程

- ・外部的協働性・パートナーシップ(Partnership)の構築
- ・学校とコミュニティーエージェンシー(Community Agencies)との「外部的協働性」
- ・教育行政・連邦政府・州・学校区からの政策的支援

- ・コミュニティー・CAへの貢献/改善(Community Engagement)
- NPO団体・父母団体・ビジネス団体・高等教育機関・コミュニティー住民地域行政団体等

(図1. SLにおけるカリキュラムマネジメント論の構造)

Z: 国際軸(International)

(輸入的 / 輸出的研究)

Y: 学術(Academic)

(理論 / 実証的研究)

Action research(教職大学院)の開放・先進性(XYZ軸)

X: 実践軸 (Practical)

(帰納的 / 演繹的研究)

「Ed.D & Action ResearcherのXYZ軸」

基軸	構成要素 1	構成要素2
X 軸：実践軸 (Practical aspect)	帰納的研究： 自己の実践経験を分析・総合することにより、一定の法則性・一般性を抽出する研究。	演繹的研究： 理論性・普遍性を念頭におき、その援用による実践性を高める研究。理論的実感
Y 軸：学術軸 (Academic aspect)	理論的研究： 法的アプローチ・歴史事実認識・哲学的アプローチ等、学問的に認知された認識解釈論。	実証的研究： 歴史・文学的実証性に加え、経験科学領域では量的・質的な方法論。
Z 軸：国際軸 (International aspect)	輸入的研究： 外国研究の知見に照らし合わせながら、我が国の教育への示唆を得る研究スタイル。	輸出的研究： 我国の実践的・理論的な研究成果を海外に発信する研究スタイル。

Curriculum Study

(教育学の思想・哲学を含む
連携的な視点)

5th level: 教育社会学的な視点

4th level: 教育行政学・法学的な視点

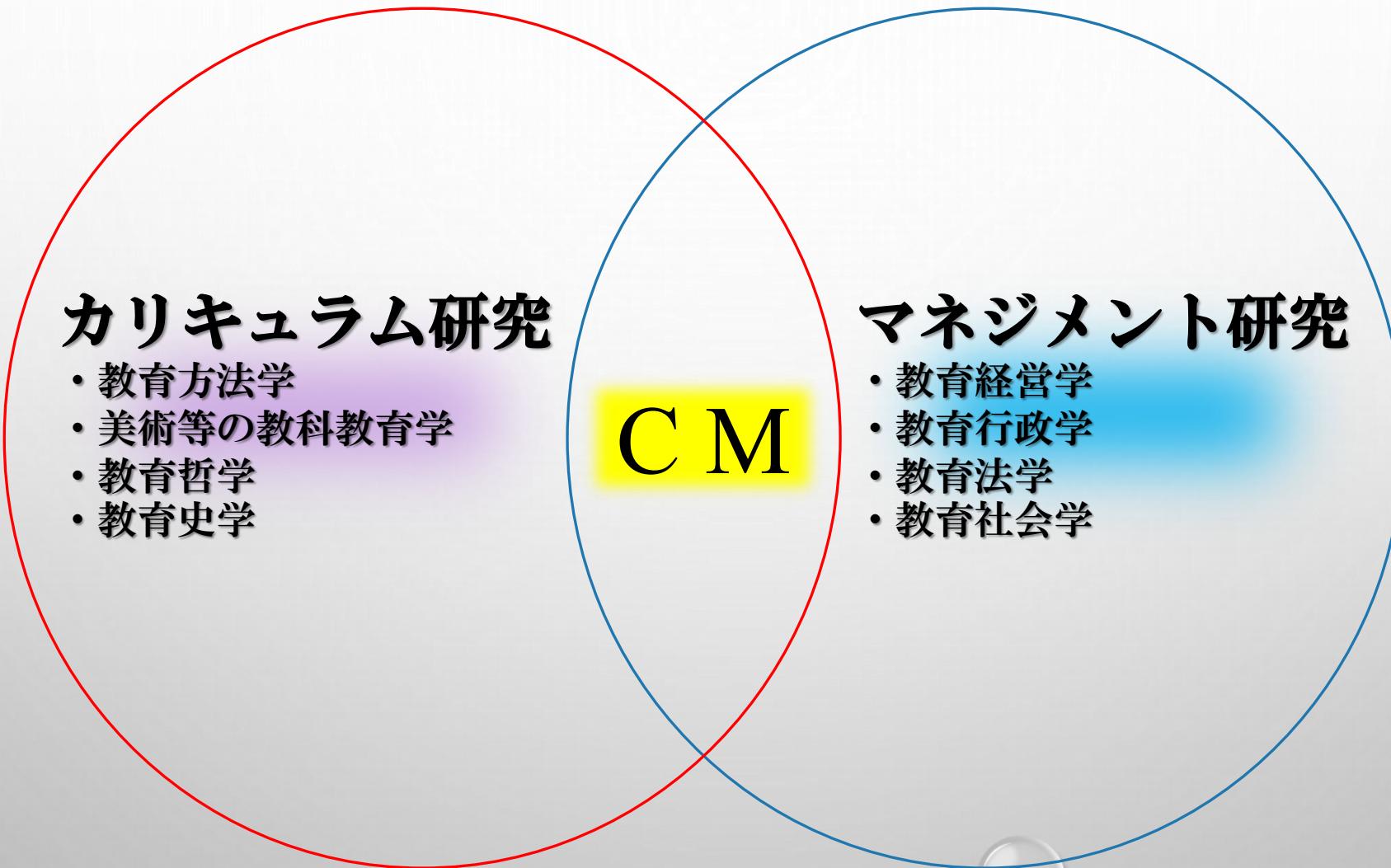
3rd level: 教育経営学的な視点

2nd level: カリキュラムマネジメント的な視点

1st level: 授業研究的な視点

カリキュラム研究の構造図(仮)

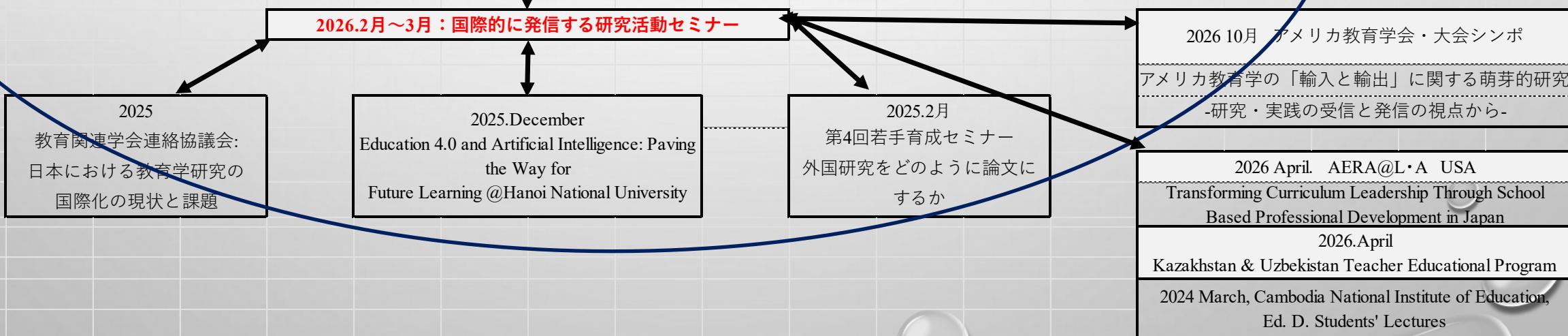
カリキュラムマネジメント学（CM）の構成領域



Tetsuo Kuramoto and Research Group. (2025).
School-Based Curriculum Management and Lesson Study for Teacher Education

日本カリキュラム学会 (JSCS) :「カリキュラム研究」寄稿論文 Lewis, C. (2024). Japanese curriculum study: Can it leverage change around the world? Seleznyov, S.(2025). Living up to the Legacy of Stenhouse: Lesson Study as Curriculum Research Opportunity in England Cheng, E. (2026). The Cultural Factors for Developing Lesson Study: A Perspective from Nonaka's Knowledge Creation Theory

JSCS 国際交流委員会/課題研究	WALS symposium
2024 授業研究とカリキュラム研究との接点の探求 -国際比較研究の視点から-	2024 An Integrated Research of Lesson Study and Curriculum Study: Perspectives from the United States, Japan and Kazakhstan
2025 教育の思想と実践をつなぐカリキュラム研究の国際的展開	2025 Curriculum and Lesson Studies Project Development Conducted by WALS and JSCS
2026 (3年間の総括討議)	2026 (Online)



「外国にルーツを持つ学生」支援Projects@国際文化学科

改善の構造理解と具体的手立て(AR)

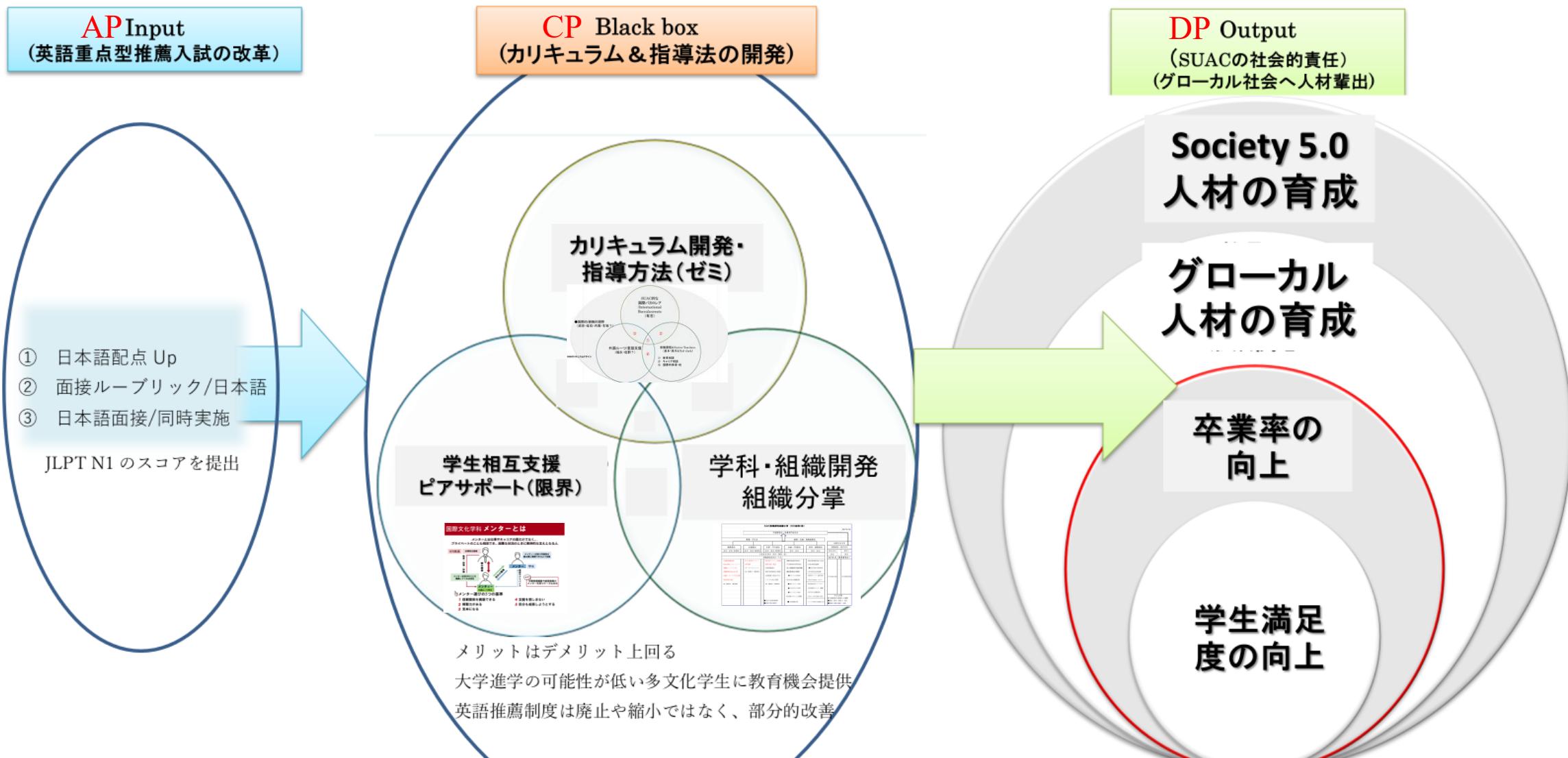
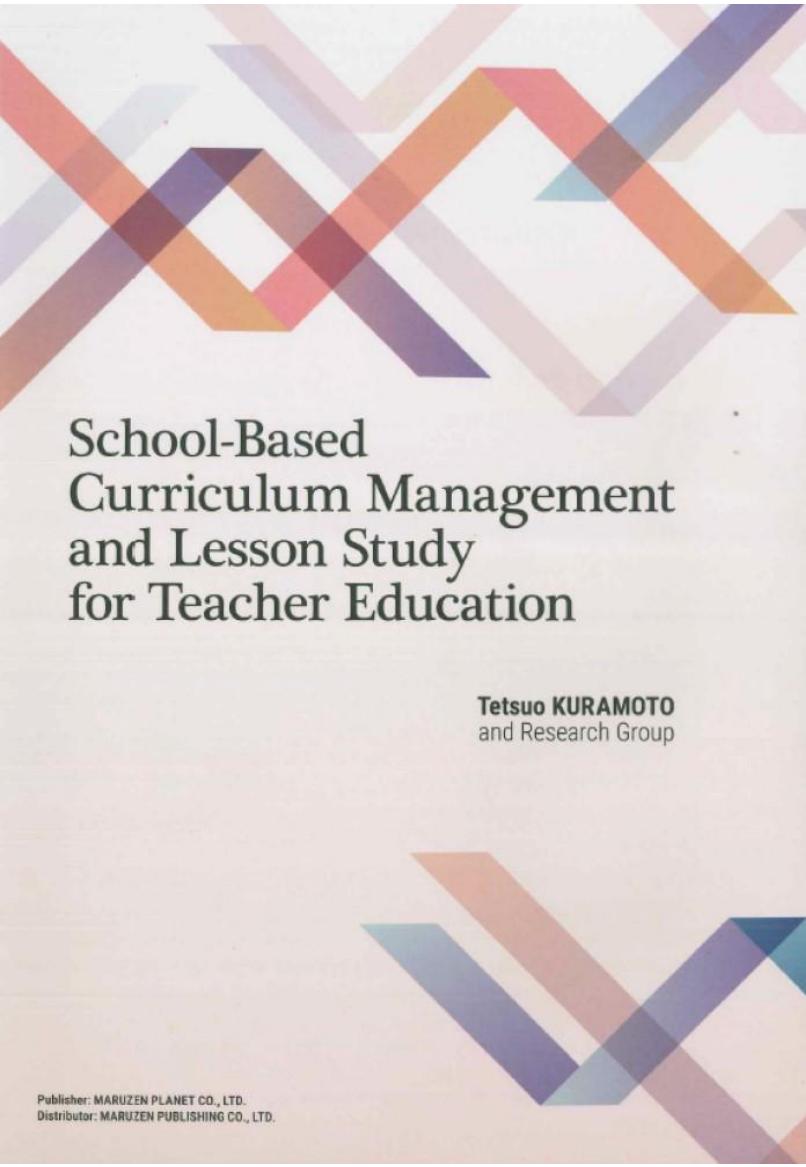


図1. 英語重点型推薦入試改革 & SUACによるグローカル社会対応の構造

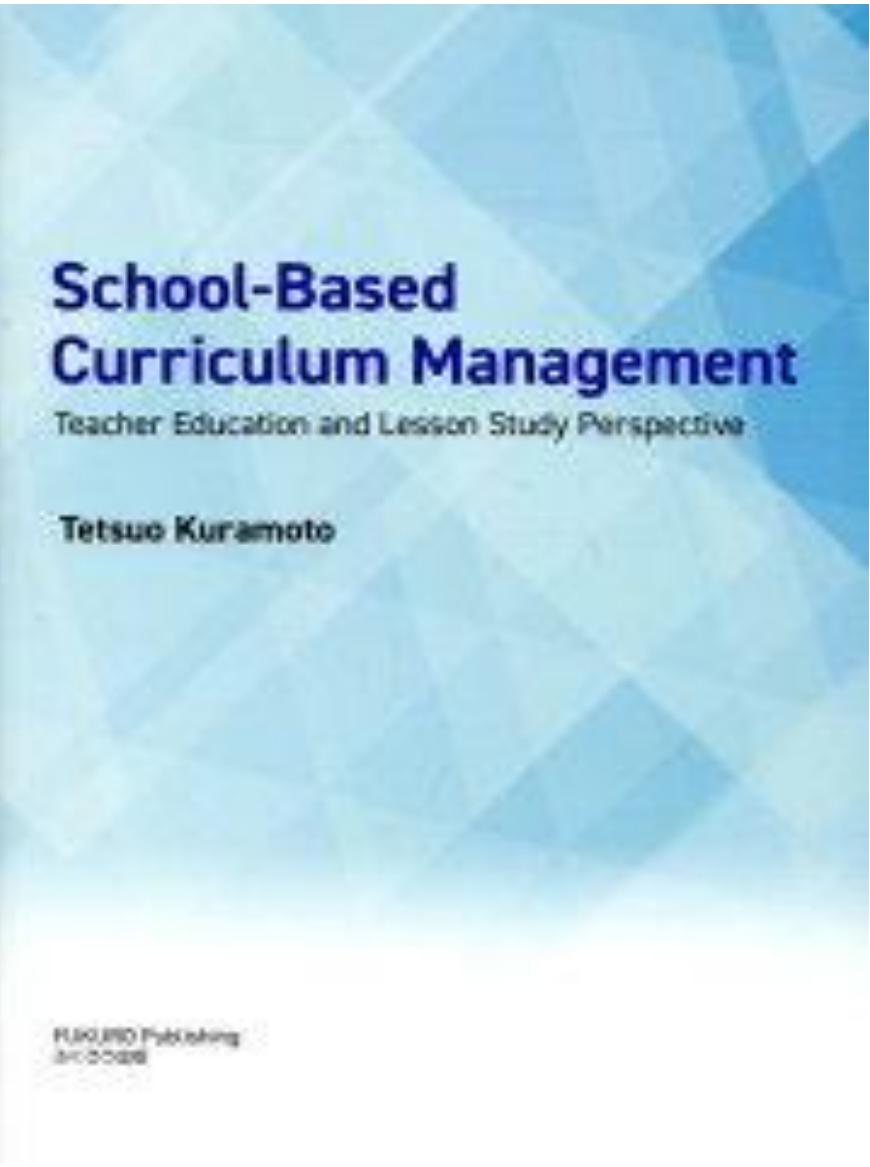
1. Browne-Ferrigno, T., & Jensen, J. M. (2012). Preparing Ed.D. Students to Conduct Group Dissertations. *Innovative Higher Education*, 37(5), 407-421.
2. Hochbien, C., & Perry, J.A. (2013). The Role of Research in the Professional Doctorate. *Planning and Changing Journal*, 44(3-4), 181-194.
3. Kuramoto, T., & Associates. (2021). Lesson Study & Curriculum Management in Japan - Focusing on Action Research- Japan: Fukuro Publisher.
4. Osterman, K., & Furman, G. (2014). Action Research in Ed.D. Programs in Educational Leadership. *Journal of Research on Leadership Education*, 9(1), 85-105.
5. Olson, K., & Clark, C.M. (2009). A Signature Pedagogy in Doctoral Education: The Leader-Scholar Community. *Educational Researcher*, 38(3), 216-221.
6. Perry, J.A. (Eds.), (2016). The Ed.D. and Scholarly Practitioners: the CPED Path. Charlotte, CA: Age Publishing.
7. Rosemary, T., & Valerie, S. (2013). Action Research and the Educational Doctorate: New Promises and Visions. *Journal of Research on Leadership Education*, 8(1), 97-112.
8. Storey, V., & Hesbol, K. (2016). Contemporary Approaches to Dissertation Development and Research Methods. Hershey, Pennsylvania: IGI Global.
9. Valerin, M. P. (2011). Comparative Analysis of 105 Higher Education Doctoral Programs in the United States. ProQuest LLC, Ph.D. Dissertation, University of North Texas.
10. Wetzel, K., & Ewbank, A. (2013). Conceptualizing the Innovation: Factors Influencing Doctoral Candidates' Interventions in The Action Research Dissertation. *Educational Action Research*, 21(3), 392-411.
11. Zambo, D. (2011). Action Research as Signature Pedagogy in an Education Doctorate Program: The Reality and Hope. *Innovation in Higher Education*, 36, 261-271.
12. Zambo, D., & Isai, S. (2012). Lessons Learned by a Faculty Member Working in an Educational Doctorate Program with Students Performing Action Research. *Educational Action Research*, 20(3), 471-477.
13. Zambo, D., & Isai, S. (2013). Action Research and the Educational Doctorate: New Promises and Visions. *Journal of Research on Leadership Education*, 8(1): 97-112.
14. Zambo, D. (2014). Elbow Learning about Leadership and Research: Ed.D. Students' Experiences in an Internship Course. *Planning and Changing: An Educational Leadership and Policy Journal*, 44(3/4), 237-251.
15. U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics, National Teacher and Principal Survey (NTPS), Public School Principal Data, 2015-2016.
<https://nces.ed.gov/surveys/ntps/>, (2023.12.24)
16. The Carnegie Project on the Education Doctorate, CPED
<https://www.facebook.com/cpedinitiative/>, (2023.12.24)
17. American Educational Research Association,
<http://www.aera.net/>, (2023.12.24)
18. Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology, MEXT. (2017). Expert Council on Reform of National Teacher Training Colleges and Faculties, Graduate Schools, and Affiliated Schools.
19. 愛知教育大学 教職大学院 (2016)『教職大学院のカリキュラム・指導方法の改善に関する調査研究 -「理論と実践の融合・往還」の視点から』 [Aichi University of Education, Graduate School of Education (2016). "Investigation and Research on the Improvement of Curriculum and Instructional Methods in Graduate Schools of Teacher Education - From the Perspective of 'Integration and Interaction of Theory and Practice'".]
20. 愛知教育大学 教職大学院/教職キャリアセンター (2022)『学び続ける教員像の確立に向けた研修体制・研修プログラムの実施充実最終報告書』 (Aichi University of Education, Graduate School of Education/Career Center for Teaching (2022). "Final Report on the Implementation and Enhancement of Training Systems and Training Programs for Establishing the Image of Lifelong Learning Teachers).
21. 文部科学省 (2017) . 「教員需要の減少期における教員養成・研修機能の強化に向けて—国立教員養成大学・学部、大学院、附属学校の改革に関する有識者会議報告書—」 (Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology, MEXT. (2017). Strengthening Teacher Training and Training Functions in the Decreasing Period of Teacher Demand - Report of the Expert Meeting on the Reform of National Teacher Training Universities, Faculties, Graduate Schools, and Affiliated Schools).
22. 日本教職大学院協会 (2016). 『2016 年度 日本教職大学院協会年報』 (Japanese Association of Graduate Schools of Teacher Education (2016). 2016 Annual Report of the Japanese Association of Graduate Schools of Teacher Education).
23. 横浜国立大学 教育学研究科高度教職実践専攻. (2021). 教職大学院認証評価 自己評価書 (Graduate School of Education, Yokohama National University, Advanced Teacher Practice Major (2021). Self-Evaluation Report for Accreditation of the Graduate School of Education).



School-Based Curriculum Management and Lesson Study for Teacher Education

Tetsuo KURAMOTO
and Research Group

Publisher: MARUZEN PLANET CO., LTD.
Distributor: MARUZEN PUBLISHING CO., LTD.

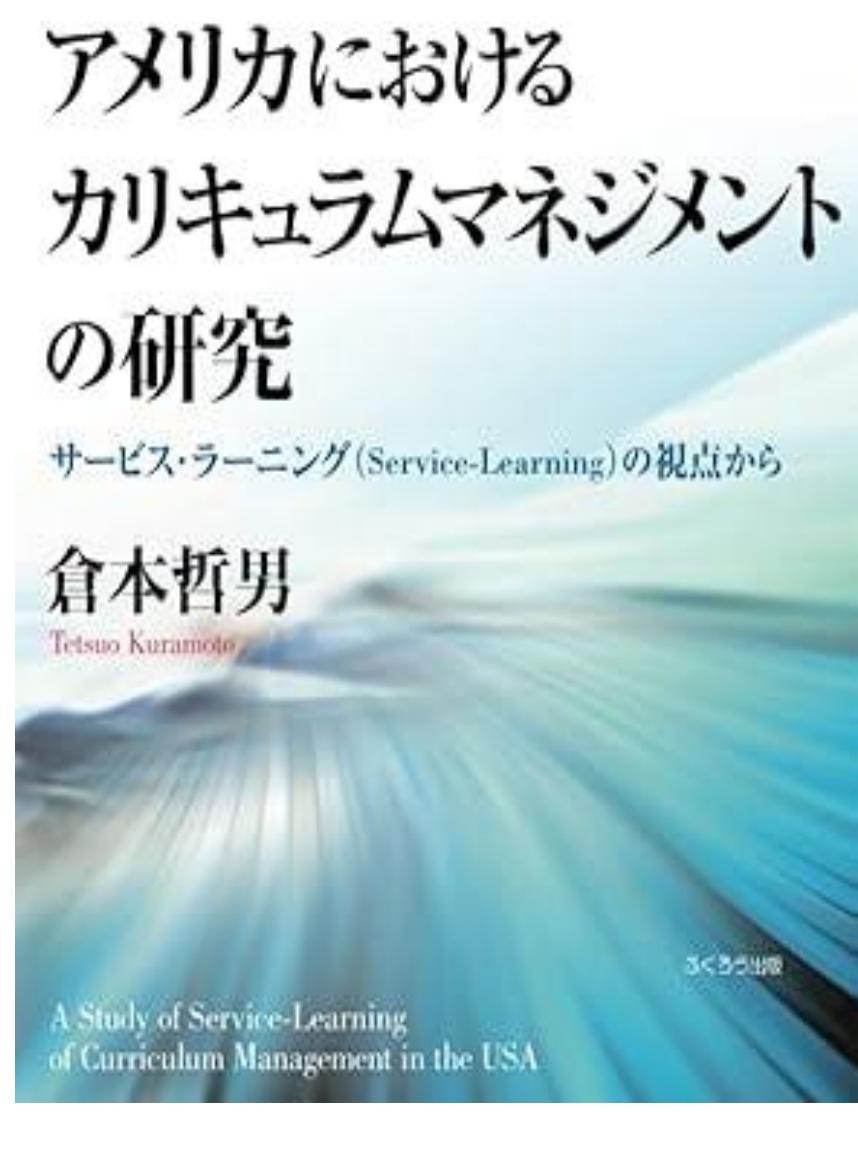


School-Based Curriculum Management

Teacher Education and Lesson Study Perspective

Tetsuo Kuramoto

FUKURO Publishing
フクロウ出版



アメリカにおける カリキュラムマネジメント の研究

サービス・ラーニング(Service-Learning)の視点から

倉本哲男

Tetsuo Kuramoto

A Study of Service-Learning
of Curriculum Management in the USA

ふくろう出版